



Projekt „Cyfrowa gmina” jest finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020.
Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię Covid-19

Radków, 09.12.2022 r.

GKiM.271.26.2022

uczestnicy postępowania

Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 255 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, informuje, że unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Dostawa akcesoriów do laptopów w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”

I. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” (max.60)	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Skrócenie terminu realizacji zamówienia” (max. 40)	Razem
1.	Agnieszka Kaca, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: WRCOMPUTERS Agnieszka Kaca; adres: 26-600 Radom, ul. Janowska nr 3 lok. 1; NIP: 7962926299	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		w
2.	Centrum Informatyczne Polsoft s.c.; adres: 03-893 Warszawa, ul. Bukowiecka 92; NIP: 1180044458	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		w
3.	ZETO - ŚWIDNICA Sp. z o. o.; adres: 58-100 Świdnica, ul. Grodzka 15; NIP: 884 000 76 46	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		w
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26- 600 Radom; NIP: 9482528507	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		w

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. Oferta nr 1. Agnieszka Kaca, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: WRCOMPUTERS Agnieszka Kaca; adres: 26-600 Radom, ul. Janowska nr 3 lok. 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że „3. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”

Wykonawca złożył ofertę z wymaganym załącznikiem, jednak w STU w pozycjach:

- „**sluchawki bezprzewodowe**” w wierszu nr 11 „Numer seryjny produktu” wpisał: „LAMAX Blaze2”, który jest nazwą produktu, a nie numerem seryjnym produktu;

- „**Plecak na laptop 15,6**” w wierszu nr 8 „Numer seryjny produktu” wpisał: „NATEC ELAND”, który jest nazwą produktu, a nie numerem seryjnym produktu;



Projekt „Cyfrowa gmina” jest finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020.
Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię Covid-19

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Oferta nr 2. Centrum Informatyczne Polsoft s.c.; adres: 03-893 Warszawa, ul. Bukowiecka 92.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że „**3. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**”.

Wykonawca złożył ofertę z wymaganym załącznikiem, jednak w STU w pozycjach:

- „**sluchawki bezprzewodowe**” w wierszu nr 11 „Numer seryjny produktu” wpisał: „Sony WH-CH510”, który jest nazwą produktu, a nie numerem seryjnym produktu;
- „**Plecak na laptop 15,6**” w wierszu nr 8 „Numer seryjny produktu” wpisał: „Plecak do notebooka Defender CARBON 15.6" czarny”, który jest nazwą produktu, a nie numerem seryjnym produktu;
- „**Mysz bezprzewodowa**” w wierszu nr 7 „Numer seryjny produktu” wpisał: „Accura Loleta ACC-M1058 USB-C”, który jest nazwą produktu, a nie numerem seryjnym produktu.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.



Projekt „Cyfrowa gmina” jest finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020.
Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię Covid-19

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Oferta nr 3. ZETO - ŚWIDNICA Sp. z o. o.; adres: 58-100 Świdnica, ul. Grodzka 15

Zamawiający w rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że „**3. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**”.

Wykonawca złożył ofertę z wymaganym załącznikiem, jednak w STU w pozycjach:

- „**sluchawki bezprzewodowe**” w wyedytowanym wierszu nr 11, skreślając wyraz „seryjny” wpisał: „LMXBL2”, który jest numerem produktu, a nie numerem seryjnym produktu;
- „**Plecak na laptop 15,6**” w wierszu nr 8 skreślając wyraz „seryjny” wpisał: „501901”, który jest numerem produktu, a nie numerem seryjnym produktu;
- „**Mysz bezprzewodowa**” w wierszu nr 7 skreślając wyraz „seryjny” wpisał: „501901”, który jest numerem produktu, a nie numerem seryjnym produktu.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Projekt „Cyfrowa gmina” jest finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020.
Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię Covid-19

4. Oferta nr 4. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26- 600 Radom **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że „3. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”.

Wykonawca złożył ofertę z wymaganym załącznikiem, jednak w STU w pozycji:

- „**Plecak na laptop 15,6**” w wierszu nr 8 „Numer seryjny produktu” wpisał: „kod producenta: 90-XB4000BA00060- ”, który jest kodem producenta, a nie numerem seryjnym produktu.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pouczenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy Radków

/ - / Jan Bednarczyk