

Radków, 22.11.2022 r.

GKiM.271.20.2022

**uczestnicy postępowania****Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
i odrzuceniu ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, informuje, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Dostawa i montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w ramach zadania pn.: „Czysta energia – budowa infrastruktury do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych”

**I. Część nr 3. Dostawa i montaż paneli fotowoltaicznych na budynku Hali Sportowej oraz Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Ścinawce Średniej.**

1. Jako najkorzystniejszą uznano **Ofertę nr 3. EL-VAR SP. Z O. O.; ul. Szkolna nr 17; 59-222 RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE, za cenę brutto: 225 185, 98 zł;**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta wybranego Wykonawcy nie została odrzucona, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

- a) cena brutto: 60
- b) gwarancja i rękojmia dla wad ukrytych modułów fotowoltaicznych: 10
- c) gwarancja i rękojmia dla gwarancji 84,6% katalogowej mocy nominalnej dla modułów fotowoltaicznych:0
- d) gwarancja i rękojmia dla wad ukrytych falowników: 10
- e) autoryzowany serwis na terenie Polski:10

**Razem: 90****Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**2. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:**

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” (max.60)	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” (max. 40)	Razem
1.	EN2 Sp. z o. o; 05-270 Marki; ul. Tadeusza Kościuszki 40 A	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 266 ustawy Pzp		
2.	Marcin Gilewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gilewski Marcin – Com Star; 63-930 Jutrosin, ul. Brzozowa nr 5	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		
3.	EL-VAR SP. Z O. O.; ul. Szkolna nr 17; 59-222 RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE		90,00	
4.	VORTEX POLSKA MANAGMENT SP. Z O. O. VORTEX POLSKA SP.K., 70-419 Szczecin, Pl. Rodła nr 8	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp		

### **3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.**

#### **1) Oferta nr 1. EN2 Sp. z o. o; 05-270 Marki; ul. Tadeusza Kościuszki nr 40 A.**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 08.11.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 12.12.2022 r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 12.11.2022 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **2) Oferta nr 2. Marcin Gilewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gilewski Marcin – Com Star; 63-930 Jutrosin, ul. Brzozowa nr 5**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w rozdziale V ust. 2.1 SWZ wskazał, że „...wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”. Zgodnie z rozdziałem XII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, ust. 10.3. pkt 2 Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony na podstawie załącznika nr 2 do SWZ dla Części nr 3. Wykonawca złożył ofertę bez wymaganego załącznika.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

##### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**3) Oferta nr 4. VORTEX POLSKA MANAGMENT SP. Z O. O. VORTEX POLSKA SP. K., 70-419 Szczecin, Pl. Rodła nr 8;**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Po upływie terminu otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca złożył dwie oferty na część postępowania pn.: „Dostawa i montaż paneli fotowoltaicznych na budynku Hali Sportowej oraz Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Ścinawce Średniej”. Pierwsza z ofert zawierała kwotę 218 900,00 zł, natomiast w drugiej ofercie widniała kwota: 202 350,00 zł.

Zgodnie z treścią art. 218 ust. 1 Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w Pzp, przy czym jej treść musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca, który złoży w obrębie tego samego postępowania (albo tej samej części postępowania) więcej niż jedną ofertę musi liczyć się z sankcją polegającą na odrzuceniu wszystkich jego ofert, które zostały złożone z naruszeniem art. 218 ust. 1 Pzp.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 1 czerwca 2021 r. - oferta zawierająca dwie różne ceny za to samo zamówienie jest nieważna ze względu na naruszenie przepisów Pzp .Wystąpienie dwóch różnych cen sugeruje, że Wykonawca złożył nie jedną, ale dwie oferty.

W wyroku KIO 1040/21 czytamy: stosowanie do przepisów PZP Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Co więcej, nawet oferta złożona na jednym formularzu ofertowym ale zawierająca dwie różne ceny, w praktyce oznacza złożenie dwóch różnych ofert.

Jako drugi powód odrzucenia takiej oferty, Izba wskazała naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. W sytuacji, gdy Wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, zdecydowanie stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, gdyż stawia jednego z Wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych.

Właśnie dlatego w przypadku niejednoznaczności ceny, Zamawiający zobligowane jest do odrzucenia oferty i nie jest dopuszczalne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Gdyby było to możliwe, Wykonawca nie wyjaśniałby treści oferty, ale dokonał wyboru jednej z cen, co byłoby zarówno niedopuszczalne, jak i naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

**Pouczenie.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Radków**

**/ - / Jan Bednarczyk**