

Radków, 22.11.2022 r.

GKiM.271.20.2022

uczestnicy postępowania

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, informuje, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Dostawa i montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w ramach zadania pn.: „Czysta energia – budowa infrastruktury do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych”

I. Część nr 1. Dostawa i montaż paneli fotowoltaicznych na budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Radkowie.

1. Jako najkorzystniejszą uznano **Ofertę nr 3. EL-VAR SP. Z O. O.; ul. Szkolna nr 17; 59-222 RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE, za cenę brutto: 103 988,04 zł;**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy nie została odrzucona, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

- a) cena brutto: 60
- b) gwarancja i rękojmia dla wad ukrytych modułów fotowoltaicznych: 10
- c) gwarancja i rękojmia dla gwarancji 84,6% katalogowej mocy nominalnej dla modułów fotowoltaicznych: 0
- d) gwarancja i rękojmia dla wad ukrytych falowników: 10
- e) autoryzowany serwis na terenie Polski: 10

Razem: 90

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” (max.60)	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” (max. 40)	Razem
1.	EN2 Sp. z o. o; 05-270 Marki; ul. Tadeusza Kościuszki nr 40 A	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 266 ustawy Pzp		
2.	Marcin Gilewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gilewski Marcin – Com Star; 63-930 Jutrosin, ul. Brzozowa nr 5.	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		
3.	EL-VAR SP. Z O. O.; ul. Szkolna nr 17; 59-222 RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE		90,00	

4. VORTEX POLSKA MANAGMENT SP. Z O. O. VORTEX POLSKA SP.K., 70-419 Szczecin, Pl. Rodła nr 8; NIP: 340211771	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 w zw. z art. 266 ustawy Pzp
--	--

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) Oferta nr 1. EN2 Sp. z o. o; 05-270 Marki; ul. Tadeusza Kościuszki nr 40 A.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.11.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 12.12.2022 r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 12.11.2022 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) Oferta nr 2. Marcin Gilewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Gilewski Marcin – Com Star; 63-930 Jutrosin, ul. Brzozowa nr 5

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale V ust. 2.1 SWZ wskazał, że „...wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”. Zgodnie z rozdziałem XII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, ust. 10.1. pkt 2 Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony na podstawie załącznika nr 2 do SWZ dla Części nr 1. Wykonawca złożył ofertę bez wymaganego załącznika.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) Oferta nr 4. VORTEX POLSKA MANAGMENT SP. Z O. O. VORTEX POLSKA SP. K., 70-419 Szczecin, Pl. Rodła nr 8;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale V ust. 2.1 SWZ wskazał, że „...wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”. Zgodnie z rozdziałem XII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, ust. 10.1. pkt 2 Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony na podstawie załącznika nr 2 do SWZ dla Części nr 1. Wykonawca złożył ofertę bez wymaganego załącznika.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

W dniu 08.11.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 12.12.2022 r.

Pierwotny terminu związania ofertą, upłynął 12.11.2022 r. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. w dniu 14.11.2022 r. w związku z czym nastąpiło przerwanie ciągłości związania ofertą. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pouczenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy Radków

/ - / Jan Bednarczyk