

Radków, 13.09.2022 r.

GKiM.271.15.2022

uczestnicy postępowania

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Zakup laptopów w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”:

1. Oferta nr 4. ZETO - ŚWIDNICA Sp. z o. o., 58-100 Świdnica, ul. Grodzka 15, cena brutto: 307 008,00 zł okres gwarancji i rękojmi – 36 miesięcy – została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy nie została odrzucona, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

- a) Cena oferty brutto – 60;
- b) Gwarancja i rękojmia – 40.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” (max.60)	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” (max. 40)	Razem
1.	ALLTECH Spółka Jawna, Zdzisław Pająk, Artur Pająk, 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		
2.	Michał Ornatowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Maxbiuro, 21-010 Łęczna, ul. Targowa 23	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 266 ustawy Pzp		
3.	KOMBIT Group Spółka z o. o., 61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp		
4.	ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o. o., 58-100 Świdnica, ul. Grodzka 15	60,00	40,00	100
5.	Karol Głowa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Karol Głowa, ul. Willowa 100, 32-085 Modlniczka	51,09	0	51,09

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1. ALLTECH Spółka Jawna, Zdzisław Pająk, Artur Pająk, 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że „...wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na



podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”. Zgodnie z rozdziałem XII Opis sposobu przygotowania ofert ust. 10 pkt 2 Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć Specyfikację Techniczną Urządzeń - załącznik nr 3 do SWZ sporządzoną na podstawie OPZ - załącznika nr 2 do SWZ.

Wykonawca złożył ofertę wraz ze Specyfikacją Techniczną Urządzeń, w której pozycja:
- nr 6 „Pamięć operacyjna” nie spełnia minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Wykonawca określił producenta i typ notebooka: HP 255 G8. Jednocześnie w pozycji 6 „Pamięć operacyjna” zadeklarował spełnienie warunku rozszerzenia pamięci operacyjnej do 32 GB. Producent tego modelu deklaruje możliwość rozbudowy pamięci operacyjnej tylko do 16GB;
- nr 23 „Bezpieczeństwo i oprogramowanie” - nie spełnia minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Wykonawca zaoferował producenta i nazwę oprogramowania Windows 11 Home. Zaoferowane oprogramowanie nie spełnia minimalnych parametrów.

Po dokonaniu badania oferty, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2. Michał Ornatowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Maxbiuro, 21-010 Łęczna, ul. Targowa 23.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.08.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 03.10.2022 r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 03.09.2022 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 3. KOMBIT Group Spółka z o. o., 61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że „...wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww.

wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”. Zgodnie z rozdziałem XII Opis sposobu przygotowania ofert ust. 10 pkt 2 Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć Specyfikację Techniczną Urządzeń - załącznik nr 3 do SWZ sporządzoną na podstawie OPZ - załącznika nr 2 do SWZ.

Wykonawca złożył ofertę wraz ze Specyfikacją Techniczną urządzeń, w której pozycje nr 7, poz. nr 8 poz. nr 22 i poz. nr 23 nie spełniają minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego, i tak:

- w pozycji nr 7 „Pamięć operacyjna” Wykonawca nie wskazał jej wielkości;
- w pozycji nr 8 „Dysk twardy” Wykonawca zaoferował dysk o pojemności 8GB, który nie spełnia minimalnych parametrów technicznych- Zamawiający wymagał minimum 256 GB;
- w pozycji nr 22 „System operacyjny” Wykonawca nie wskazał nazwy oferowanego systemu operacyjnego;
- w pozycji nr 23 „Bezpieczeństwo i oprogramowanie dodatkowe” Wykonawca zaoferował oprogramowanie ESET Internet Security. Oferowane oprogramowanie nie spełnia minimalnych parametrów, brak m. in. brak konsoli do centralnego zarządzania.

Po dokonaniu badania oferty, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pouczenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy Radków

/- / Jan Bednarczyk