

Zadanie finansowane z dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa, w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych zostało ujęte po stronie wydatków w następującej podziale klasyfikacji budżetowej: dział 600 rozdział 60078 § 4270. Wartość kosztorysowa robót wg kosztorysów ofertowego (data opracowania maj 2007 r.) – 263.210,17 zł.

Ogłoszenie o przetargu zostało wywieszone w siedzibie zamawiającego w dniu 1 czerwca 2007 r. oraz przesłane do publikacji przez UZP (nr OWP/2007/06/01/01-1776789).

Na podstawie przeprowadzonego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro został wyłoniony wykonawca zadania Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych "DROGMOST" Sp. z o.o. w Kłodzku, ul. Objazdowa 24. Wpłynęła jedna oferta. Zostały dotrzymane przepisy dotyczące udokumentowania postępowania (protokół Zp-2, oświadczenia członków komisji, streszczenie ofert, informacja o spełnieniu warunków udziału w przetargu).

W dniu 20 czerwca 2007 r. postępowania podpisały Umowę nr ZP-342/XV/07 przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, której przedmiotem była realizacja przedmiotowego zadania. W umowie strony ustaliły:

1. wynagrodzenie za przedmiot umowy w kwocie 321.116,41 zł brutto, określone na podstawie kosztorysu ofertowego i przedmiaru robót,
2. termin przekazania placu budowy nastąpi w ciągu 3 dni od dnia podpisania umowy,
3. termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 9 lipca 2007 r.,
4. termin zakończenia ustalono na dzień 31 sierpnia 2007 r.,
5. wykonawca po zakończeniu robót wystawi fakturę VAT, której podstawą będzie protokół odbioru końcowego robót – zapłata za fakturę nastąpi w ciągu 21 dni od daty jej wystawienia.

Integralną część umowy stanowiła dokumentacja przetargowa min. SST (szczegółowa specyfikacja techniczna). Zgodnie z § 7 pkt 1 umowy (Odbiór robót) strony ustaliły, iż będą stosowane następujące odbiory robót:

- odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu,
- odbiór końcowy.

Wszystkie odbiory podlegały zgodnie z umową wpisaniu do dziennika budowy.

Zgodnie ze "specyfikacją techniczną D-00.00.00. Wymagania ogólne" ustalono co następuje:

1. Specyfikacja odnosi się do wymagań wspólnych dotyczących wykonania i odbioru robót w ramach realizowanego zadania.
2. Inspektor Nadzoru budowlanego uprawniony był do kontroli i pobierania próbek oraz badania materiałów.
3. Zgodnie z zapisem pkt 6.7 specyfikacji dziennik budowy jest wymaganym dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę,
4. Odbioru robót zanikających dokonuje się w czasie umożliwiającym dokonanie ewentualnych korekt. Gotowość odbioru danej części robót zgłasza się wpisem do dziennika budowy.
5. Dokumentem podstawowym do odbioru końcowego robót jest protokół odbioru końcowego. Zgodnie z zapisem specyfikacji do odbioru końcowego robót wykonawca zobowiązany był przygotować następujące dokumenty:
  - recepty i ustalenia technologiczne,
  - dziennik budowy i rejestr obmiarów,
  - wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych,
  - deklarację zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów.

Ogłoszenie o zawarciu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 czerwca 2007 r. pod nr OZU/2007/06/22-1021299.

Przekazanie placu budowy nastąpiło protokołem wprowadzenia na budowę z dnia 20 czerwca 2007 r. Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca wystawił fakturę VAT nr 103/D/2007 z dnia 7 września 2007 r. na kwotę 321.116,41 zł. wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego robót z dnia 7 września 2007 r. Należność uregulowano przelewem z dnia 11 września 2007 r. (wyciąg bankowy nr 009/2007).

#### Finansowanie zadania:

środki z dotacji w wysokości: 256.893,00 zł  
środki własne: 64.223,41 zł  
ogółem: 321.116,41 zł

Przy finansowaniu zadania zachowano proporcje wyznaczone § 4 umowy, tj. przyznana z rezerwy celowej budżetu państwa, przeznaczona na przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych lub ich usuwanie dotacja stanowić może nie więcej niż 80% wartości kosztów zadania przyjętych w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne. Jednostka samorządu terytorialnego na realizację zadania przeznaczyła z własnych środków kwotę nie mniejszą niż 20% kosztów zadania, a środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej j.s.t. na 2007 r.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania sporządzono dnia 11 września 2007 r., i tak:

- |   |               |                           |
|---|---------------|---------------------------|
| 1. udział jednostki samorządu terytorialnego: | 64.223,41 zł  | (20% kosztu całkowitego), |
| 2. dofinansowanie ze środków publicznych:     | 256.893,00 zł | (80% koszty całkowitego), |
| 3. całkowity koszt zadania:                   | 321.116,41 zł |                           |

W zbiorze dokumentów objętych kontrolą brak wymaganych w szczegółowej specyfikacji technicznej dziennika budowy i rejestru obmiarów, co za tym idzie brak możliwości odniesienia się do wymagań dotyczących rejestrowania zdarzeń w wyżej wymienionych dokumentach.

W związku z ustaleniami opisanymi powyżej, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Podinspektora ds. gospodarki komunalnej R.G. wyjaśnienie (**załącznik nr IV/22**). Z wyjaśnienia wynika, że zapisy dotyczące wymogu prowadzenia dziennika budowy oraz rejestru obmiaru zostały omyłkowo zamieszczone w szczegółowej specyfikacji technicznej. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

### **3.2. Wydatki majątkowe**

#### **3.2.1 Wydatki na inwestycje**

W budżecie Gminy na 2007 r. zaplanowano kwotę wydatków majątkowych w wysokości 6.227.677,00 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych w 2007 r. wydatkowano 5.314.891,78 zł, co stanowiło 85,34 % kwoty rocznego planu. Wydatki majątkowe stanowiły 23,27% wydatków budżetowych. Wykonanie wydatków majątkowych w I kwartale roku 2008 wyniosło 772.753,53 zł., co stanowi 21,01 % planu, ich udział w wydatkach ogółem wynosił 14,70%. Zaplanowane do realizacji zadania inwestycyjne wyszczególniono w budżetach Gminy na rok 2007 i 2008 i określono środki na ich realizację. Wydatki poniesione na poszczególne zadania inwestycyjne nie przekroczyły kwot zaplanowanych w budżecie.

#### **3.2.2 Pozostałe wydatki**

W 2007 r. z budżetu Gminy Radków przyznano i wypłacono dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w wysokości 40.000 zł.

Przyznawanie, wykorzystanie i rozliczanie dotacji przekazanych z budżetu Gminy Radków skontrolowano na podstawie dotacji udzielonych i rozliczonych w 2007 r. o największych kwotach dla: podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku – Międzyzakładowego Ludowego Klubu Sportowego Radków – 12.500 zł, Międzyzakładowego Ludowego Klubu Sportowego Zjednoczenie – 18.000 zł.

Uchwałą Nr IV/21/06 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 23 grudnia 2006 r. został przyjęty roczny program współpracy Gminy Radków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) na rok 2007, wymagany przepisami art. 5 ust. 3 ww. ustawy.

Zarządzeniem Nr 9/07 Burmistrz Miasta i Gminy Radków z dnia 22 stycznia 2007 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu w 2007 r. ogłosił konkurs na wykonanie zadań z zakresu kultury fizycznej i upowszechniania sportu, powierzając jednocześnie wykonanie zarządzenia podinspektorowi ds. działalności gospodarczej i rozwiązywania problemów alkoholowych. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 21 lutego 2007 r. Kwota przeznaczona na realizację zadań wynosiła 40.000 zł.

Ogłoszenie o konkursie nie zawierało wszystkich informacji wymaganych art. 13 ust. 2 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. W ogłoszeniu brak było:

- I. informacji wymaganej przez pkt 7 ww. art. 13 ust. 2, dotyczącej podania danych na temat zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o któ-

rych mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym.

II. informacji wymaganej w pkt 3 ww. art. 13 ust. 2 ustawy. W ogłoszeniu została przedstawiona następująco: zasady przyznawania dofinansowania określają przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawa o finansach publicznych.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Podinspektora ds. działalności gospodarczej i rozwiązywania problemów alkoholowych wyjaśnienie w sprawie opisanych wyżej nieprawidłowości (stanowi pkt 1 załącznika nr IV/23). Wynika z niego, że brak wymaganych art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy informacji spowodowany był niedopatrzeniem ze strony pracownika. Odnosząc się do braku wskazania zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy zasad przyznawania dotacji w wyjaśnieniu czytamy, że „zgodnie z art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 czerwca 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W świetle powyższego w części ogłoszenia o konkursie dotyczącej zasad przyznawania dotacji zawarte zostało odesłanie do właściwych przepisów regulujących to zagadnienie.” Odnosząc się do wyjaśnienia stwierdzić należy, że powołane akty prawne nie określają zasad udzielania dotacji. Art. 176 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wprost wskazuje, iż udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy, o której mowa w art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie mówi, iż ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o zasadach przyznawania dotacji. Biorąc powyższe pod uwagę to na jednostce dotującej spoczywał obowiązek uszczegółowienia zasad udzielenia dotacji w ogłoszeniu, a następnie powtórzenia tych zasad w umowie. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Ogłoszenie zostało opublikowane na stronach internetowych BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń Urzędu. Tym samym nie spełniono warunków określonych przepisem art. 13 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, który mówi, że ogłoszenie, zamieszcza się ponadto, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Pani M.B. Podinspektora ds. działalności gospodarczej i rozwiązywania problemów alkoholowych wyjaśnienie w sprawie opisanych wyżej nieprawidłowości (stanowi pkt 2 załącznika nr IV/23). Wynika z niego, że z uwagi na wysokie koszty i długi okres wyczekiwania na zamieszczenie ogłoszenia o konkursie odstąpiono od umieszczenia go w dzienniku. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Zarządzeniem nr 32/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 22 lutego 2007 r. została powołana komisja konkursowa mająca na celu ocenić oferty na realizację przedmiotowego zadania.

Oferty obu kontrolowanych klubów zostały złożone na obowiązujących wzorach z Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Zgodnie z rocznym programem współpracy Gminy Radków z organizacjami pozarządowymi wybór oferty dokonywany powinien być w oparciu o kryterium punktowe ustalone w planie. Kryterium zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zostało umieszczone w ogłoszeniu o konkursie.

Kontrola dotycząca wyłonienia organizacji, którym zostanie udzielona dotacja wykazała, iż komisja przyjęła inne niż założone kryteria oceny. Podział dotacji zgodnie z listą rankingową ofert konkursowych przedstawia się następująco:

- |                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| 1. uzyskana liczba punktów 40 | kwota dotacji 18.000,00 zł |
| 2. uzyskana liczba punktów 36 | kwota dotacji 12.500,00 zł |
| 3. uzyskana liczba punktów 35 | kwota dotacji 3.000,00 zł  |
| 4. uzyskana liczba punktów 39 | kwota dotacji 3.000,00 zł  |
| 5. uzyskana liczba punktów 26 | kwota dotacji 3.500,00 zł  |

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Pani M.B. podinspektora ds. działalności gospodarczej i rozwiązywania problemów alkoholowych wyjaśnienie w sprawie opisanych wyżej nieprawidłowości (stanowi pkt 3 załącznika nr IV/23). Wynika z niego, że określając wielkość dotacji dla poszczególnych organizacji pozarządowych oprócz liczby uzyskanych przez każdą organizację punktów, brano także pod uwagę wysokość wnioskowa-

nych kwot dofinansowania. W związku z powyższym prace komisji przeprowadzone były wbrew uregulowaniom wewnętrznym stanowiącym o wyborze o oferty. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Umowy o realizację zadań publicznych z MLKS Zjednoczenie (nr 2/2007) i MLKS Radków (nr 5/2007) w zakresie określonym w ofertach, zostały zawarte przez Burmistrza Gminy 22 marca 2007 r. i zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy. Obie umowy zostały zawarte w oparciu o ramowe wzory z Załącznika nr 2 do rozporządzenia.

Dotacje zostały przekazane przez Gminę Klubom Sportowym w terminach i kwotach określonych w umowach.

Oba podmioty złożyły terminowo sprawozdania półroczne i końcowe z realizacji zadań za 2007 r. zgodnie z obowiązującymi wzorami. Oba kluby sportowe w sprawozdaniach rozliczyły z dotacji wydatki poniesione w okresie po podpisaniu umów o realizację zadań zgodnie z zapisami § 2 i § 3 ust. 1 podpisanych umów. Rozliczenia zostały przyjęte przez dotującego. Dotacja została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem.

### **3.2.3. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych**

Postanowieniem nr 17/03 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 7 marca 2003 r. został nadany Regulamin Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasta i Gminy w Radkowie stanowiący załącznik nr 1 do postanowienia, określający tryb pracy komisji i zasady dotyczące udzielania zamówień publicznych w Urzędzie. Stosowany w jednostce regulamin jest nieaktualny i niedostosowany do potrzeb jednostki. Podstawą prawną regulaminu była nieobowiązująca od dnia 20 lutego 2004 r. ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16).

Zarządzeniem nr 37/08 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 2 października 2008 r. w sprawie zasad wykonywania w Urzędzie Miasta i Gminy w Radkowie i jednostkach organizacyjnych Gminy Radków ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasta i Gminy w Radkowie. Uregulowania zostały dostosowane do obowiązujących przepisów.

Do kontroli działalności inwestycyjnej Gminy wytypowano zadanie inwestycyjne:

1. zadanie pn. "Radkowskie Centrum Szkoleń i Koordynacji Działań Ratowniczo – Gaśniczych w Radkowie".

Postanowieniem nr 40/06 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 24 lipca 2006 r. została powołana komisja przetargowa.

Zadanie finansowane ze środków własnych gminy ujęte po stronie wydatków w następującej podziale klasyfikacji budżetowej: dział 754 rozdział 75495 § 6050. Wartość kosztorysowa robót wg kosztorysu ofertowego (data opracowania 16 czerwca 2006 r.) – 708.245,78 zł.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 171 z dnia 7 lipca 2006 r. pod pozycją nr 35669 oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w terminie od dnia 7 lipca 2006 r. do dnia 16 sierpnia 2006 r.

Na podstawie przeprowadzonego przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 j. t. ze zmianami) został wyłoniony wykonawca zadania Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EFEKT ul. Solecka nr 5, Wałbrzych. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 wykonawców. Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 28 lipca 2006 r. Wykonawcy biorący udział w przetargu zostali powiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 28 lipca 2006 r. Zostały dotrzymane przepisy dotyczące udokumentowania postępowania (protokół Zp-1, oświadczenia członków komisji, streszczenie ofert, informacja o spełnieniu warunków udziału w przetargu).

Dokonano kontroli wniesionego wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Nie stwierdzono uchybień.

W dniu 25 sierpnia 2006 r. strony postępowania podpisały Umowę nr ZP-342/XVIII/06 przy kontrasygnacie skarbnika gminy, której przedmiotem była realizacja przedmiotowego zadania. W umowie strony ustaliły:

- wynagrodzenie za przedmiot umowy w kwocie 757.770,47 zł brutto,
- przekazanie placu budowy nastąpi w ciągu 3 dni od dnia podpisania umowy,

- termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 15 września 2006 r.,
- termin zakończenia ustalono na dzień 31 grudnia 2007 r.,
- rozliczenie finansowe nastąpi dwoma fakturami, w tym jedną przejściową, po zakończeniu I etapu oraz fakturą końcową po zakończeniu II etapu.

W dniu 25 sierpnia 2006 r. wykonawca wniósł wymagane warunkami przetargu zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 22.733,11 zł w wysokości zgodnej z umową.

W dniu 5 czerwca 2007 r. strony podpisały Aneks nr 1/07 do umowy. Dokonano zmiany rozliczenia inwestycji i tak: "rozliczenie inwestycji nastąpi czterema fakturami przejściowymi i jedną fakturą końcową".

W dniu 3 października 2007 r. strony podpisały Aneks nr 2/07 do umowy zmieniając nr konta wykonawcy.

Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 92 oraz art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczącego publikacji ogłoszeń o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zawarciu umowy z wykonawcą.

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w sposób określony w art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 17 grudnia 2005 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zmianami), który mówi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjęli od Pani E.S. podinspektora ds. zamówień publicznych wyjaśnienie (**pkt 2 załącznika nr IV/24**), z którego wynika, że nie wysłanie do UZP ogłoszeń wynikało z przeoczenia, które spowodowane było realizacją w tym okresie wielu postępowań o udzielenia zamówień publicznych. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Na realizację zadania został wydzielony rachunek (subkonto rachunku bieżącego) pod nazwą: Radkowskie Centrum Szkoleń i Koordynacji Działań Ratowniczo – Gaśniczych w Radkowie.

Przekazanie placu budowy nastąpiło protokołem przekazania terenu budowy z dnia 15 września 2006 r. tym samym naruszono warunki umowy dotyczące terminu przekazania placu budowy.

Dziennik budowy nr 26/X/06 został wydany w dniu 27 września 2006 r. Zgodnie z wpisem do dziennika prace rozpoczęły się w dniu 2 października 2006 r. Tym samym zostały naruszone warunki umowy dotyczące terminu rozpoczęcia prac.

Niedotrzymanie terminów nie miało skutków finansowych (w umowie nie określono stosowania kar ww. przypadkach) i nie miało wpływu na terminowe zakończenie zadania.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił następujące faktury VAT:

1. nr 02/12/2006 z dnia 27 grudnia 2006 r. na kwotę brutto 341.600,00 zł z terminem płatności do dnia 17 stycznia 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu odbioru częściowego wykonanych robót z dnia 27 grudnia 2006 r. Należność uregulowano przelewami:

- zapłata z rachunku "UMiG Wydatki" wb nr 11/2007 z dnia 17 stycznia 2007 r. 80.000,00 zł
- wb nr 2/2007 z dnia 26 stycznia 2007 r. 100.000,00 zł
- wb nr 5/2007 z dnia 7 marca 2007 r. 50.000,00 zł
- wb nr 6/2007 z dnia 16 marca 2007 r. 50.000,00 zł
- wb nr 8/2007 z dnia 28 marca 2007 r. 50.000,00 zł
- wb nr 9/2007 z dnia 29 marca 2007 r. 11.600,00 zł

W dniu 29 stycznia 2007 r. jednostka dokonała refundacji poniesionych wydatków z rachunku "Radkowskie centrum szkoleń i koordynacji działań ratowniczo – gaśniczych" na rachunek "UMiG Wydatki" kwoty 80.000,00 zł.

2. nr 01/06/2007 z dnia 5 czerwca 2007 r. na kwotę brutto 48.800,00 zł z terminem płatności do dnia 12 czerwca 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu odbioru wykonanych elementów, robót, obiektu z dnia 5 czerwca 2007 r. Należność uregulowano przelewem wb nr 13/2007 z dnia 8 czerwca 2007 r. 48.800,00 zł
3. nr 01/07/2006 z dnia 10 lipca 2007 r. na kwotę brutto 48.800,00 zł z terminem płatności do dnia 17 lipca 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu odbioru wykonanych elementów, robót, obiektu z dnia 10 lipca 2007 r. Należność uregulowano przelewem wb nr 14/2007 z dnia 18 lipca 2007 r. 48.800,00 zł

RP

58



4. nr 01/09/2007 z dnia 26 września 2007 r. na kwotę brutto 36.600,00 zł z terminem płatności do dnia 17 października 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu odbioru wykonanych elementów, robót, obiektu z dnia 26 września 2007 r. Należność uregulowano przelewami:
  - wb nr 22/2007 z dnia 5 października 2007 r. 30.000,00 zł
  - wb nr 23/2007 z dnia 11 października 2007 r. 6.600,00 zł
5. nr 03/10/2007 z dnia 10 października 2007 r. na kwotę brutto 281.970,00 zł z terminem płatności do dnia 15 listopada 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu końcowego odbioru robót z dnia 10 października 2007 r. Należność uregulowano przelewami:
  - wb nr 25/2007 z dnia 20 listopada 2007 r. 50.000,00 zł
  - wb nr 27/2007 z dnia 26 listopada 2007 r. 50.000,00 zł
  - wb nr 28/2007 z dnia 29 listopada 2007 r. 20.000,00 zł
  - wb nr 31/2007 z dnia 11 grudnia 2007 r. 30.000,00 zł
  - wb nr 1/2008 z dnia 9 stycznia 2008 r. 40.000,00 zł
  - wb nr 3/2008 z dnia 21 stycznia 2008 r. 40.000,00 zł
  - wb nr 5/2008 z dnia 25 stycznia 2008 r. 51.970,48 zł

Faktury VAT o nr 02/12/2006 i 03/10/2007 były płacone po terminach płatności z nich wynikających. Odsetki od nieterminowych płatności naliczone od dnia wymagalności faktur do dnia ich zapłaty przedstawiają się następująco:

- faktura VAT nr 02/12/2006 3.331,35 zł
- faktura VAT nr 03/10/2007 3.286,13 zł
- ogółem: 6.617,48 zł**

W umowie strony nie wskazały sposobu postępowania w razie nie wywiązania się w terminach ze zobowiązań wynikających z wystawionych faktur.

Skarbnik Gminy w dniu 1 października 2008 r. złożyła na ww. okoliczność oświadczenie (**załącznik nr IV/25**), z którego wynika, iż do dnia jego złożenia wykonawca nie wezwał do zapłaty odsetek, odsetki te nie zostały naliczone oraz wypłacone.

W dniu 25 października 2007 r. komisja powołana Postanowieniem nr 70/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 10 października 2007 r. dokonała odbioru końcowego zadania (protokół odbioru końcowego zadania z dnia 25 października 2007 r.). Uwag nie wniesiono.

W dniu 23 listopada 2007 r. PINB w Kłodzku wydał zaświadczenie nr 336/2007 o oddaniu do użytku obiektu budowlanego.

Całość kosztów związanych z realizacją zadania zgodnie z ewidencją analityczną konta 080 wyniosła 797.254,11 zł. Dokumentem OT nr 26/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. dokonano przyjęcia środka trwałego. Symbol układu klasyfikacyjnego 1-10-105, stopa umorzeniowa 2,5%. Budynek został oddany do użytkowania w dniu 23 listopada 2007 r. i powinien zostać wprowadzony do ewidencji środków trwałych zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r., nr 54, poz. 654 j.t. ze zmianami) najpóźniej w miesiącu przekazania go do użytkowania. Tym samym został naruszony przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., nr 76, poz. 694 t.j. ze zmianami), który mówi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W związku z wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami kontrolujący przyjęli od podinspektora ds. inwestycji, budownictwa i nadzoru Pana M.K. na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wyjaśnienie (**pkt 4 załącznika nr IV/26**), z którego wynika, że dokument OT został wystawiony z datą 31 grudnia 2007 r., a nie chwilą oddania obiektu budowlanego do użytku, gdyż istniała potrzeba dokładnego wyliczenia kosztów związanych z przedmiotową inwestycją. Trwały także prace mające na celu wyłonienie osoby, której miał być przekazany środek trwały w celu sprawowania nadzoru nad min. kontroli. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

– zadanie pn. "Remont nawierzchni placu i drogi przy Gimnazjum w Ścinawce Średniej".

*(Handwritten marks)*

*h. 58*

Postanowieniem nr 7/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 31 stycznia 2007 r. została powołana komisja przetargowa.

Zadanie finansowane ze środków własnych gminy ujęte po stronie wydatków w następującej podziale klasyfikacji budżetowej: dział 600 rozdział 60016 § 6050. Wartość kosztorysowa robót wg kosztorysu ofertowego (data opracowania styczeń 2007 r.) – 37.612,94 zł.

Zgodnie z przedmiarem robót i kosztorysem inwestorskim zakres prac przewidzianych do realizacji obejmował:

- roboty ziemne – profilowanie i zagęszczenie podłoża, tłuczeń kamienny niesortowany,
- wykonanie ław pod krawężniki oraz ich osadzenie,
- regulacja pionowa studzienek,
- wykopy ręczne rowów i kanałów.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod nr OWP/2007/01/31-1699575 w dniu 31 stycznia 2007 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w terminie od dnia 31 stycznia 2007 r. do dnia 8 lutego 2007 r.

Zgodnie z zapisem część I pkt 2.6 SIWZ zamawiający określił przedmiot zamówienia za pomocą projektu budowlanego. Ponadto szczegółowy zakres rzeczowy robót określały zgodnie z zapisem SIWZ:

- projekt budowlany,
- przedmiar robót,
- specyfikacja techniczna wykonania robót.

W dokumentach przedłożonych do kontroli brak projektu budowlanego oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

W związku ze stwierdzonymi brakami w dokumentacji przetargowej kontrolujący przyjęli na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, wyjaśnienie (**pkt 1 załącznika nr IV/24**) od Pani E. S. podinspektora ds. zamówień publicznych, z którego wynika, że w SIWZ omyłkowo wpisano wymóg sporządzenia ww. dokumentów. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Na podstawie przeprowadzonego przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych został wyłoniony wykonawca zadania: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe “CHWASTEK” Sp. z o.o. Ptaszków – Borówno 86, 58-400 Kamienna Góra. Wykonawcy biorący udział w przetargu zostali powiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 15 lutego 2007 r. Zostały dotrzymane przepisy dotyczące udokumentowania postępowania (protokół Zp-2, oświadczenia członków komisji, streszczenie ofert, informacja o spełnieniu warunków udziału w przetargu).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawieszono na tablicy ogłoszeń w terminach od dnia 8 lutego 2007 r. do dnia 15 lutego 2007 r.

Pismem z dnia 15 lutego 2007 r. firma “CHWASTEK” zawiadomiła Burmistrza Miasta i Gminy Radków, iż rezygnuje z zawarcia umowy.

W związku z powyższym zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 16 lutego 2007 r. zamawiający podpisał, przy kontrasygnacie skarbnika, umowę nr ZP/342/II/07 na wykonanie przedmiotu zamówienia z firmą Spółdzielnia Usługowo – Handlowa, Ścinawka Średnia, ul. 3-go Maja 8b, której oferta najkorzystniejsza spośród pozostałych ofert. W umowie strony ustaliły:

- wynagrodzenie za przedmiot umowy w kwocie 43.304,53 zł brutto, faktura końcowa wystawiona na podstawie protokołu końcowego odbioru robót.
- przekazanie placu budowy nastąpi w ciągu 3 dni od dnia podpisania umowy.
- termin zakończenia prac ustalono na dzień 20 marca 2007 r.

Ogłoszenie o zawarciu umowy zostało opublikowane na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2007 r. pod nr OZU/2007/04/18-1161863.

Przekazanie placu budowy nastąpiło protokołem przekazania terenu budowy z dnia 19 lutego 2007 r.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił fakturę VAT nr 19/2007 z dnia 16 kwietnia 2007 r. na kwotę brutto 43.304,53 zł z terminem płatności do dnia 16 maja 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego robót z dnia 19 marca 2007 r. Należność uregulo-

wano przelewem z dnia 25 maja 2007 r. w wysokości 43.304,53 zł (wb nr 13/2007 z dnia 25 maja 2007 r.). W dniu 30 kwietnia 2007 r. Skarbnik Gminy zwróciła się z prośbą o prolongatę terminu płatności. Zaproponowany termin 25 maja 2007 r. został przyjęty.

W dniu 21 marca 2007 r. strony postępowania podpisały Umowę nr ZP 342/IX/07 przy kontrasygnacie skarbnika gminy na wykonanie robót uzupełniających polegających na:

- wykonaniu ławy betonowej pod krawężniki,
- ułożeniu krawężników,
- montażu studzienki ściekowej.

Zgodnie z przedłożonym kosztorysem powykonawczym.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono cenę brutto 3.980,45 zł. Ustalono, iż rozliczenie nastąpi fakturą końcową.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił fakturę VAT nr 20/2007 z dnia 16 kwietnia 2007 r. na kwotę brutto 3.980,45 zł z terminem płatności do dnia 16 maja 2007 r. wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego robót z dnia 16 kwietnia 2007 r. Należność uregulowano przelewem z dnia 25 maja 2007 r. w wysokości 3.980,45 zł (wb nr 13/2007 z dnia 25 maja 2007 r.).

Całość kosztów związanych z realizacją zadania zgodnie z ewidencją analityczną konta 080 wyniosła 47.284,98 zł. Dokumentem OT nr 25/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. dokonano przyjęcia środka trwałego. Symbol układu klasyfikacyjnego 2-22-220, stopa umorzeniowa 4,5%. Zadanie zostało zakończone w dniu 16 kwietnia 2007 r. i powinno zostać wprowadzone do ewidencji środków trwałych zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych w miesiącu kiedy zostało zakończone. Tym samym został naruszony przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który mówi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami (wyciąg z ewidencji geodezyjnej) prace zostały przeprowadzone na działce nr 46 obręb 0009 w Ścinawce Średniej, na której wbudowany jest budynek Gimnazjum. Z dokumentacji wynika, iż na działce tej nie znajduje się droga (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych), a całość prac dotyczyła infrastruktury związanej z ww. budynkiem.

Zgodnie z przepisami ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zmianami) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317 z późn. zmianami) w skład budynku, jako pojedynczego obiektu inwentarzowego, wlicza się również tzw. "obiekty pomocnicze" obsługujące dany budynek, min. chodniki, dojazdy, podwórka, place.

W związku z powyższym nieprawidłowe było ujęcie zwiększenia wartości środka trwałego z zastosowaniem systematyki wynikającej z KŚT 2-22-220 zarezerwowanej dla autostrad, dróg ekspresowych, ulic i dróg pozostałych.

W związku z powyżej opisanymi nieprawidłowościami kontrolujący przyjęli na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wyjaśnienie (pkt 1, 2 i 3 załącznika nr IV/26) od Pana M.K. podinspektora ds. inwestycji, budownictwa i nadzoru, z którego wynika, że pomimo tego, iż na działce nr 46 nie jest wyodrębniona droga ani plac przyjęto nazwę zadania w tej formie ponieważ jest to dojazd do obiektu i można przyjąć, że jest to droga wewnętrzna. Dokument OT ze wskazaniem KŚT 2-22-220 – drogi, wystawiono, ponieważ przyjęto, że jest tam droga wewnętrzna. Powyższy dokument zgodnie z wyjaśnieniami nie został wystawiony w terminie poprzez przeoczenie. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Ponadto analiza dokumentów źródłowych wykazała, iż wydatek został nieprawidłowo zaplanowany w budżecie gminy oraz nieprawidłowo zaklasyfikowany w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 z późn. zmianami) ponieważ zakres prac wykonanych wskazuje, że był to remont infrastruktury związanej z budynkiem, a nie drogi.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął Skarbnika Gminy wyjaśnienie, z którego wynika, że zadanie zostało ujęte w wykazie zadań inwestycyjnych, ponieważ otrzymano informację o zabezpieczeniu środków na realizację przedmiotowego zadania w ramach zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji z budżetu gminy Radków w 2007 r. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń i stanowi załącznik nr IV/27 do protokołu kontroli.



## V. MIENIE KOMUNALNE

### 1. Gospodarka nieruchomościami.

Zgodnie z ewidencją księgową dochody z gospodarowania składnikami majątkowymi gminy wyniosły w 2007 r. 711.482,53 zł, co stanowiło 3,31% ogółu wykonanych dochodów gminy. Największą pozycją były dochody z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności – 290.765,61 zł (1,35% ogółu dochodów gminy), najmu i dzierżawy składników majątkowych – 354.318,54 zł (1,64% dochodów gminy), na pozostałe składały się wpływy z opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości – 20.883,28 zł, z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – 14.842,58 zł, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych – 24.287,11 zł, wpływy z różnych opłat – 426,40 zł oraz pozostałe odsetki – 5.848,43 zł.

Dochody z gospodarowania składnikami majątkowymi gminy w okresie do dnia 31 marca 2008 r. wyniosły 576.320,00 zł, co stanowiło 20,80% ogółu wykonanych dochodów gminy, w tym największą pozycję stanowiły dochody z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości – 455.294,62 zł (7,78% ogółu dochodów gminy), najmu i dzierżawy składników majątkowych – 88.884,37 zł (1,51% ogółu dochodów gminy), na pozostałe składały się wpływy z opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości – 28.682,66 zł, pozostałe odsetki – 1.471,26 zł, wpływy z różnych opłat – 8,80 zł oraz z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – 1.978,29 zł.

W okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 marca 2008 r. sprzedano/oddano w użytkowanie wieczyste: 13 lokali mieszkalnych, 2 nieruchomości niezabudowane przeznaczonych pod budownictwo, 3 nieruchomości gruntowe na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, 3 działki gruntów rolnych, 2 nieruchomości zabudowane, 15 działek zabudowanych stacjami transformatorowymi.

Do kontroli wybrano losowo dokumentację sprzedaży/oddania w użytkowanie wieczyste 16 nieruchomości zbytych w latach 2007 – 2008 w tym: 3 lokale mieszkalnych, 2 nieruchomości zabudowanej, 1 nieruchomość z przeznaczeniem na cele publiczne, 3 nieruchomości rolnych, 2 nieruchomości niezabudowanych, 2 nieruchomości sprzedawanych na poprawę warunków zagospodarowania gruntów przyległych, 15 działek zabudowanych stacjami transformatorowymi, 1 nieodpłatne nabycie prawa własności oraz w formie zamiany 1 nieruchomość. Skontrolowane transakcje sprzedaży stanowiły 69,56% populacji za okres objęty kontrolą (ich wykaz wraz z opisem wyników kontroli zawarto w załączniku nr V/1 do protokołu kontroli).

W kontrolowanym okresie w zakresie gospodarowania nieruchomościami obowiązywały uchwały:

- nr XXXIX/327/05 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie ustalenia zasad wypożyczania nieruchomości gminnych,
- nr I/4/01 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 29 stycznia 2001 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Radków,
- nr XVIII/87/07 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 29 grudnia 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wraz ze zmianami wynikającymi z uchwały nr XIX/99/08 z dnia 31 stycznia 2008 r.

Umowy dotyczące zbywania nieruchomości były podpisywane w imieniu Gminy przez:

1. Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami Panią S. W., zgodnie z udzielonym upoważnieniem w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 3629/2003 z dnia 15 września 2003 r.
2. Zastępcę Burmistrza Panią Lidię Jagódkę, zgodnie z udzielonym upoważnieniem w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 260/2003 z dnia 21 stycznia 2003 r.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Radków Pana Jana Bednarczyka.

#### 1.1. Sprzedaż nieruchomości – uwagi ogólne

We wszystkich sprawdzonych sprawach decyzje o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży/oddania w użytkowanie wieczyste/zamianę podjął Burmistrz Miasta i Gminy, zgodnie z przyznanymi mu kompetencjami przez Radę Miejską.

Wszystkie nieruchomości przeznaczone do sprzedaży/oddania w użytkowanie wieczyste zostały wycenione, zgodnie z wymogami ustawowymi, przez rzeczoznawców majątkowych.

Lokale przeznaczone do sprzedaży stanowiły samodzielne lokale w rozumieniu ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zm.). Dla

wszystkich nieruchomości objętych kontrolą sprzedawanych/oddawanych w użytkowanie wieczyste właściwy organ sporządził ich wykazy.

Wykazy nieruchomości spełniały wymogi określone w art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, oprócz 2 wykazów na sprzedaż w trybie bezprzetargowym działek wraz z zabudowaniami stacji transformatorowych, gdzie brak było wynikającego z art. 35 ust. 2 pkt 12 u. o .g. n. określenia terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Pani S. W. kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnienie (**pkt 5 załącznika nr V/2**), z którego wynika, nie określono terminów wynikających z art. 35 ust. 1 pkt 12 uogn wskutek przeoczenia. Pomimo tego, iż zapis ten nie znalazł miejsca, cała dalsza procedura przeprowadzona była w przekonaniu jego umieszczenia, dlatego też podpisanie stosownych protokołów nastąpiło po upływie wymaganych prawem terminów. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Stwierdzono, iż jednostka nie wywiązała się z obowiązku podania do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu w siedzibie jednostki do czego zobowiązywał zapis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. z 2004 r. Dz. U. nr 261, poz. 2603 ze zmianami).

Ponadto kontrola dokumentów wykazała, iż nie określono w uregulowaniach wewnętrznych jednostki zwyczajowo przyjętego sposobu informowania o wywieszonym wykazie, a pomimo tego w 10 przypadkach informacja taka była wywieszana na tablicach ogłoszeń we wszystkich miejscowościach gminy.

W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Pani S. W. kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnienie (**pkt 4 załącznika nr V/2**), z którego wynika, że w oparciu o komentarz do ustawy pod red. E. Bieńka przyjęto, iż prasa lokalna jest tożsama z pracą miejscową, która nie jest wydawana na terenie Miasta i Gminy Radków, co tym samym skutkuje, że obowiązek, o którym mowa w art. 35 ustawy uogn nie mógł być realizowany w pełnym zakresie z przyczyn czysto technicznych. W związku z niezrealizowaniem wymogu publikacji w prasie lokalnej celem alternatywnego sposobu dostępu do informacji mieszkańców Gminy wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia wywieszano na tablicach ogłoszeń we wszystkich miejscowościach Gminy. Wyjaśnienie w sprawie zostało przyjęte.

## **1.2. Sprzedaż w trybie przetargowym**

W skontrolowanej próbie w trybie:

1. przetargu ustnego nieograniczonego sprzedano 3 nieruchomości, w tym:
  - 1 nieruchomość przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
  - 2 nieruchomości rolne.
2. przetargu ustnego ograniczonego sprzedano 1 nieruchomość z przeznaczeniem na cele zabudowy gospodarczej i mieszkaniowo - usługowej.

Kontrola stosowania ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz roko-  
wań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108 ze zm.) nie wykazała nieprawidłowości.

## **1.3. Zbycie w trybie bezprzetargowym**

W skontrolowanej próbie wystąpiły przypadki zbycia w trybie bezprzetargowym:

1. 4 lokali mieszkalnych oraz nieruchomości zabudowanych budynkami na rzecz ich najemców na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
2. 2 nieruchomości na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległych na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy,
3. zamiany na podstawie art. 15 ustawy,
4. nieruchomości gruntowej pod budowę stacji GOPR na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy,
5. nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem garażu samoistnemu właścicielowi na podstawie art. 231 kodeksu cywilnego,
6. nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami trafo-stacji na podstawie art. 231 kodeksu cywilnego.

Nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie ustalanych cen sprzedaży oraz dopuszczalnych bonifikat z tytułu nabycia lokali mieszkalnych przez ich najemców. We wszystkich skontrolowanych sprawach oprócz jednej ustalenia zawarte w aktach notarialnych były zgodne z ustaleniami w protokołach uzgodnień do czego zobowiązywał art. 28 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

Podczas badania dokumentów źródłowych stwierdzono nieprawidłowości:

- w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (działka 120/2, 18/3 AM 1 w Karłowie) wpisano, iż zgodnie z mpzp nieruchomość stanowi teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej o niskiej intensywności zabudowy. Zgodnie z wypisem z dnia 29 stycznia 2007 r. z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działka 120/2 została określona jako część odcinka ciągu pieszo – jezdni wśród zabudowy mieszkaniowej istniejącej i projektowanej, odpowiadający parametrom dróg pożarowych, utwardzonych z zastosowaniem do przejazdu straży pożarnej i obsługi komunalnej. Działka nr 18/3 w planie ujęta została jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej o niskiej intensywności zabudowy. Zlecając wycenę przedmiotowej nieruchomości podano, iż zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego działki leżą w granicach obszaru określonego jako teren zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej o niskiej intensywności zabudowy. Sporządzając operat szacunkowy dotyczący sprzedaży działek nr 120/2 oraz 18/3 położonych w Karłowie rzeczoznawca majątkowy działkę 120/2 oraz 18/3 określił jako teren pod zabudowę – na podstawie zlecenia. Podstawą wyceny było zastosowanie metody porównania parami. Zgodnie z definicją wynikającą z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. nr 207, poz. 2109 ze zmianami) przy metodzie porównywania parami porównuje się nieruchomość będącą przedmiotem wyceny, której cechy są znane, kolejno z nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego i dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości. Do porównania parami wybrano 3 nieruchomości sprzedane w roku 2004, których przeznaczone były pod zabudowę jednorodziną. Biorąc pod uwagę powyższe, wartości działki nr 120/2 została określona w sposób nieprawidłowy. W dniu 18 stycznia 2007 r. podpisano protokół rokowań, którego przedmiotem była sprzedaż nieruchomości w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, ujmując w nim zdanie, że „zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomość składająca się z działek nr 120/2 oraz 18/3 leży w granicach obszaru określonego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej o niskiej intensywności zabudowy”. Protokół stanowił podstawę do zawarcia umowy w formie aktu notarialnego zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108). W dniu 2 kwietnia 2007 r. podpisano umowę akt notarialny Repertorium A nr 1595/2007, której przedmiotem była sprzedaż przez gminę na rzecz pana J.R. nieruchomości składającej się z działki 120/2 oraz 18/3 w Karłowie przeznaczonej na poprawę warunków zagospodarowania. W umowie prawidłowo określono na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego charakterystykę nieruchomości. Strony ustaliły, wpisem do księgi wieczystej, iż nabywca zobowiązuje się do udostępnienia działki nr 120/2 do przejazdu wszystkim pieszym i zmotoryzowanym przez okres 5 lat licząc od daty zawarcia umowy, lub do czasu wcześniejszego przekazania do użytku nowego, alternatywnego odcinka drogi. W związku z powyższym nieprawidłowym było zastosowanie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zmianami) w celu zbycia wyżej opisanej nieruchomości gdyż nie zaszły przesłanki wynikające z ww. przepisu. Zgodnie z nim, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Działka nr 120/2 stanowiąca część nieruchomości sprzedanej była już wcześniej zagospodarowana (ciąg pieszo jezdny) i stanowi odrębną nieruchomość w rozumieniu przepisów uogn. Ponadto zgodnie z zapisami umowy (służebność) nie może zostać zmienione jej dotychczasowe przeznaczenie (co nie stanowi na poprawę warunków przyległej do niej nieruchomości), a zmiana jej przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego będzie wymagała zgody organu stanowiącego (uchwała rady miejskiej). Ponadto postępowanie obarczone było wadą, gdzie we wszystkich dokumentach, przed podpisaniem umowy, jego doty-

czących, przeznaczenie działki nr 120/2 wskazuje na działkę budowlaną. W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Pani S. W. kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnienie (pkt 1 i 2 Załącznika nr V/2), z którego wynika, że określenie części składowej nieruchomości działki nr 120/2 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej o niskiej intensywności zabudowy nie było działaniem celowym pracowników, a jedynie następstwem przeoczenia. Jeżeli chodzi o pozostałe uchybienia w wyjaśnieniu nie odniesiono się wprost do pytania dlaczego dokonano zbycia w trybie bezprzetargowym, a opisane okoliczności przedstawiają tryb postępowania przy przeprowadzeniu procedury zbycia i nie mają wpływu na opisaną powyżej nieprawidłowość. Gmina podjęła, przed sprzedażą ww. nieruchomości kroki, w celu uregulowania stanu prawnego wytyczając geodezyjnie na działce nr 18/4 nowy odcinek drogi lecz niedokonując stosownych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego oraz fizycznie droga ta nie została zabudowana infrastrukturą drogową.

- dokonano sprzedaży, działki nr 659/2 AM 3 o pow. 877 m<sup>2</sup> położonej w Ścinawce Średniej, która zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi teren zabudowy zagrodowej i gospodarczej i jest nieruchomością objętą strefą zagrożenia powodziowego, w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Zgodnie z ww. przepisem przedmiotem zbycia może być nieruchomość lub jej części, jeśli może poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie może być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Na podstawie dokumentów (wypis i wyrys z ewidencji geodezyjnej Starostwa Powiatowego, operat szacunkowy sporządzony w dniu 14 sierpnia 2006 r.) stwierdzono, iż przedmiotowa nieruchomość jest działką niezabudowaną w kształcie wieloboku i położona jest w terenie płaskim. Od wschodu graniczy z drogą. Działka jest częściowo uzbrojona, na jej terenie znajduje się infrastruktura wodno – kanalizacyjna oraz napowietrzna linia elektryczna. W związku z powyższym nie zachodzą tu przesłanki wynikające z art. 37 ust. 2 pkt 6 u. o. g. n. i przedmiotowa działka mogłaby zostać zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący pobrał od Pani S. W. kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnienie (pkt 3 Załącznika nr V/2), z którego wynika, zgodnie z wytycznymi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego dla miejscowości Ścinawka Średnia ustalony został warunek, iż minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek pod zabudowę zagrodowo – gospodarczą nie może być mniejsza niż 1.000 m<sup>2</sup>. Innym ograniczeniem jest znajdująca się na działce napowietrzna linia elektryczna oraz wynikająca z planu zagospodarowania przestrzennego minimalna nieprzekraczalna linia zabudowy mierzonej od krawędzi jezdni (tu 8 m), co w konsekwencji rzutowało na to, iż uznano, że możliwości zabudowy działki były ograniczone w tak dużym stopniu, iż uznano, że nieruchomość nie może być zagospodarowana odrębnie do celów narzuconych jej przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnienie zostało uznane.

Ponadto stwierdzono, iż jednostka na dzień sprzedaży 4 lokali mieszkalnych oraz nieruchomości zabudowanych budynkami na rzecz ich najemców na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przeprowadzała inwentaryzację (operat inwentarzowy z października 2007 r.) celem ustalenia prawidłowego stanu prawnego nieruchomości. Dla przykładu: aktem notarialnym Repertorium A nr 544/2008 z dnia 28 stycznia 2008 r. dokonano sprzedaży na rzecz najemcy nieruchomości zabudowanej składającej się z działki nr 282 o pow. 6.627 m<sup>2</sup> położonej w Raszkowie nr 37. Nieruchomość zabudowana jest budynkiem mieszkalno – gospodarczym o dwóch kondygnacjach w skład którego wchodzi: lokal mieszkalny składający się z 2 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, spiżarki i schodów – na parterze budynku oraz 3 pokoi i strychu na piętrze budynku o łącznej powierzchni 106,05 m<sup>2</sup>, oraz pomieszczeń przynależnych: chlewika, stodoły i obory – na parterze budynku w części gospodarczej oraz spichlerza i stodoły na piętrze budynku w części gospodarczej – o łącznej powierzchni użytkowej 177, 49 m<sup>2</sup>. Osoby działające w imieniu gminy w akcie notarialnym oświadczyły, że nieruchomość sprzedawana jest w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, którego najem został nawiązany na czas nieoznaczony.

Kontrola dokumentów źródłowych wykazała, iż umowa najmu została zawarta w dniu 3 września 2001 r. pomiędzy Gminnym Zakładem Użyteczności Publicznej, a najemcą. Przedmiotem umowy najmu był lokal mieszkalny położony w Raszkowie nr 37 składający się z kuchni, 4 pokoi, przedpoko-

ju, wc, łazienki i innych pomieszczeń o łącznej powierzchni 82,30 m<sup>2</sup>. Ponadto umowa precyzuje, iż najemcy przysługuje prawo wyłącznego użytkowania jednej komórki położonej na ww. nieruchomości oraz wspólne korzystanie z innymi najemcami zamieszkałymi w tym budynku z części wspólnych tej nieruchomości.

Starostwo Powiatowe w Kłodzku Zaświadczeniem AB.73560/220/1/2007 z dnia 23 października 2007 r. złożyło oświadczenie, że lokal mieszkalny usytuowany w budynku mieszkalnym Raszków nr 37 jest samodzielnym lokalem mieszkalnym w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zmianami).

Biorąc powyższe pod uwagę zauważyć należy, iż umowy najmu wykazują wielkości nieprawidłowe (dot. danych: powierzchnia najmu, liczba oraz rodzaj pomieszczeń), a dane w nich zawarte nie odnoszą się do właściwości nieruchomości stanowiącej przedmiot najmu.

#### **1.4. Nabywanie nieruchomości**

W okresie od dnia 1 stycznia 2007 do dnia 31 marca 2008 r. została nabyta 1 nieruchomość w drodze zamiany na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz nieodpłatnie prawo użytkowania wieczystego jednej nieruchomości. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie zastosowanych procedur.

#### **1.5. Wpłaty z tytułu zbycia nieruchomości**

Kontrolę wysokości i terminowości dokonanych wpłat z tytułu zbycia nieruchomości oraz pierwszych opłat za użytkowanie wieczyste, przeprowadzono dla ww. wybranej próby, na podstawie dowodów wpłat oraz ewidencji analitycznej dochodów budżetowych. Wszystkie wpłaty na poczet ceny nieruchomości oraz dokonane w wysokości wynikającej z zawartych aktów notarialnych przenoszących własność nieruchomości i do dnia ich podpisania. Wpłaty zostały zaliczone do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej.

Natomiast do dnia kontroli nie została wniesiona opłata z tytułu wieczystego użytkowania gruntów przez podatnika o nr 68-0000349 w wysokości 3,44 zł.

#### **1.6. Dokumentowanie i ujmowanie w ewidencji księgowej faktów nabycia i zbycia nieruchomości.**

Kontrola terminowości sporządzania i obiegu dokumentacji dotyczącej nabywania i zbywania nieruchomości komunalnych i prawidłowość ewidencjonowania tych operacji w księgach rachunkowych jednostki, na koncie 011 „Środki trwałe” przeprowadzona na podstawie ww. próby wykazała, że wszystkie nieruchomości objęte kontrolą figurowały na stanie w księgach rachunkowych ewidencji syntetycznej i analitycznej. Do ksiąg rachunkowych konta 011 „Środki trwałe” wprowadzono terminowo wszystkie ze skontrolowanych operacji zbycia i nabycia nieruchomości.

#### **1.7. Wydzierżawianie nieruchomości**

Zasady wydzierżawiania i najmu nieruchomości zawarte zostały w:

- Uchwale nr XXXIX/327/05 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania nieruchomości gminnych.
- Uchwale nr XVIII/87/07 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 29 grudnia 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami.
- Zarządzeniu nr 97/05 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 5 sierpnia 2005 r. w sprawie ustalenia stawek bazowych czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy gminnych nieruchomości.

wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 116/05 z dnia 22 września 2005 r. oraz Zarządzeniem nr 24/07 z dnia 20 lutego 2007 r.

Do kontroli prawidłowości zawierania umów oraz naliczania czynszów wybrano 9 umów dzierżawy zawartych w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 marca 2008 r. (zestawienie próby objętej kontrolą zawiera załącznik nr V/3.). Umowy dzierżawy zawierane były przez Burmistrza Miasta i Gminy Radków na czas oznaczony, do sześciu lat. Jednostka sporządziła wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania. Wykazy spełniały wymogi określonych w art. 35 ustawy i zawierały wszystkie wymagane ww. przepisem dane.

Stwierdzono natomiast, iż jednostka postępowała wbrew zasadom określonym w uchwale nr XXXIX/327/05 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie zasad wydzierżawiania nieruchomości gminnych. W 3 spośród 9 kontrolowanych umów dotyczących dzierżawy działek na



cele rolne określono okres dzierżawy na 3 do 5 lat, gdzie uchwała stanowi, że nieruchomości na cele rolne dzierżawi się na okres co najmniej 6 lat.

W związku z opisaną powyżej nieprawidłowości kontrolujący przyjął na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wyjaśnienie (pkt 6 Załącznika nr V/2) od kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, z którego wynika, że zgodnie z zapisami obowiązujących w objętym kontrolą okresie uchwał określając termin obowiązywania umów należy kierować się przede wszystkim wytycznymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również brać pod uwagę planowane terminy realizacji zadań Gminy obejmujących swym zasięgiem przekazywane w dzierżawę nieruchomości, co w konsekwencji skutkowało tym, iż umowy dzierżawy nieruchomości przeznaczonych na cele rolniczo – ogrodnicze, których docelowo przewidziane są pod zabudowę lub do innych celów niezwiązanych z uprawą rolną stosowano krótszy okres obowiązywania umowy. Zaznaczyć należy, iż wcześniej obowiązująca uchwała wskazywała, iż nieruchomości na cele rolne mogą być dzierżawione na okres do 10 lat, ale co najmniej na 6 lat, określając okres obowiązywania umowy należy kierować się innymi kryteriami. W obowiązującej uchwale zapis ten został sprzeczony. Wyjaśnienie zostało przyjęte.

Kontrola rozliczeń finansowych z tytułu dzierżawy wykazała, iż w ewidencji szczegółowej konta 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych, dotyczącej umów zawartych w roku 2007 dokonywano przypisów na rok 2008 w terminie 17 marca 2008 r. Przy czym termin dokonania opłaty rocznej z tego tytułu został określony na dzień 15 marca 2008 r. Dokument źródłowy stanowiący podstawę dokonania przypisów został wystawiony przez komórkę merytoryczną z datą 4 lutego 2008 r.

#### **1.8. Tryb tworzenia i przystępowania do spółek z udziałem majątku komunalnego lub budżetu.**

W kontrolowanym okresie Gmina nie tworzyła/nie przystępowała do spółek.

#### **1.9. Informacja o stanie mienia komunalnego**

Burmistrz Miasta i Gminy Radkowa przedłożył Radzie Miejskiej „Informację o stanie mienia komunalnego za 2007 r.” wraz z projektem budżetu na 2008 r. W informacji zawarte zostały dane wymagane art. 180 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Informacja przekazana została Regionalnej Izbie Obrachunkowej, celem zaopiniowania, w terminie ustawowym – do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

#### **1.10. Przebieg i prawidłowość przekształceń własnościowych**

W kontrolowanym okresie Gmina dokonała przekształcenia prawa użytkowania wieczystego powstałego na podstawie decyzji administracyjnej nr 707/87 z dnia 17 sierpnia 1987 r. (3 osoby z udziałem odpowiednio: 4/6, 1/6 i 1/6) w prawo własności działki nr 338 AM 16, o pow. 562 m<sup>2</sup> położonej w Radkowie na ul. Cmentarnej 6 na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (Dz. U. nr 175 poz. 1459 ze zmianami).

Wniosek o przekształcenie wpłynął do urzędu w dniu 15 lutego 2007 r. Zgodnie z wyceną sporządzoną w dniu 2 maja 2007 r. wartość nieruchomości określonej jako działka zabudowana budynkiem mieszkalnym wynosiła: dla prawa własności 17.000 zł, dla użytkowania wieczystego 9.800 zł.

W dniu 30 maja 2007 r. dotychczasowy użytkownik wieczysty wniósł na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności o rozłożenie na raty opłaty, o której mowa w ust. 1 ww. artykułu proponując zapłatę w wysokości 3.000 zł i rozłożenie na raty pozostałej części opłaty na okres 2 lat.

Decyzją GiGN.7224/6-6/2007 z dnia 10 lipca 2007 r. Burmistrz Miasta i Gminy Radków w trybie przewidzianym ww. ustawą dokonał nieodpłatnego przekształcenia udziałów w prawie użytkowania wieczystego przedmiotowej działki ustalając, iż:

- I opłata w wysokości 3.000 zł płatna wg udziałów w terminie do dnia 10 sierpnia 2007 r.,
- pozostała część w wysokości 8.000 zł płatna w ratach miesięcznych w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca w okresie 2 lat.

Rozłożona na raty nie spłacona część opłaty podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP.

#### **2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku**

Wartość początkową rzeczowych składników majątku, zwiększenia i zmniejszenia tej wartości za okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r. przedstawia poniższa tabela, sporządzona na podstawie komputerowych wydruków obrotów i sald kont syntetycznych.

Lp.	Stan na 01.01.2006	Zwiększenia	Zmniejszenia	Stan na 31.12.2006	Zwiększenia	Zmniejszenia	Stan na 31.03.2007
011	67.300.187,58	6.114.078,23	498.276,32	72.915.989,49	1.172.537,66	209.091,88	73.879.435,27
013	218.448,39	163.350,07	35.921,15	345.877,31	47.639,30	768,00	392.748,61
020	41.116,78	5.604,68	26.401,68	20.319,78	12.757,05	x	33.076,83
030	3.816.500,00	x	x	3.816.500,00	x	x	3.816.500,00
071	1.857.597,04	1.409.943,74	31.181,71	3.236.359,07	118,92	1.070,51	3.235.407,48
072	218.448,39	178.980,12	39.831,42	357.597,09	60.396,35	768,00	417.225,44

x – oznacza, że dana operacja nie wystąpiła

### 2.1. Środki trwałe (konto 011 i 071)

Ewidencja syntetyczna i analityczna środków trwałych (obejmująca kartoteki środków trwałych oraz dane do umorzenia) prowadzona była w systemie komputerowym za pomocą programów komputerowych zatwierdzonych do stosowania w jednostce przez Burmistrza Miasta i Gminy „Księgowość Optivum” i „Inwentarz Optivum” Firmy Vulcan.

Wartość środków trwałych oraz wartość ich umorzenia na koniec 2007 r. i na koniec I kwartału 2008 r. wykazana na kontach 011 i 071 w ewidencji syntetycznej była zgodna z wartościami wynikającymi z ewidencji analitycznej.

Prawidłowość ewidencjonowania przychodów i rozchodów środków trwałych w 2007 r. skontrolowano na podstawie dokumentów księgowych za miesiąc styczeń i luty 2007 r. stanowiących 100% przychodów i 100% rozchodów za wskazany okres (odnoszono się tylko do przychodów i rozchodów innych środków trwałych niż grunty i budynki – które zostały omówione w pkt. 1.6 niniejszego rozdziału). W objętej kontroli próbie nie stwierdzono przypadków nieterminowego ewidencjonowania operacji gospodarczych (przychodów, rozchodów środków trwałych).

Kontrolę prawidłowości prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych przeprowadzono na przykładzie losowo wybranych 20 środków trwałych (po 5 z każdej grupy rodzajowej), o nr kartotek analitycznych: grupy 1 (105/1 – 105/5), gr. 2 (220/69 – 220/73), gr. 3 (491/37 – 491/41), gr. 8 (803/12, 803/114 – 803/17).

Zestawienia środków trwałych – wydruki komputerowe (kserokopia „Zestawienia Środków Trwałych” str. 1, 2, 33 – załącznik nr V/4 ) nie były prowadzone w pełnej szczegółowości wymaganych informacji, zawierały symbole klasyfikacji środków trwałych, wartości środków trwałych, miejsca użytkowania. Nie zawierały danych dot. charakterystyki środka trwałego, danych dot. przyjęcia do użytkowania z określeniem dat i rodzajów dokumentów będących podstawą do wprowadzenia do ewidencji, stawki umorzenia rocznego. Wydruki „Zestawienia środków trwałych” nie spełniały wymogów stawianych księgom rachunkowym przez art. 13 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie były oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, pełnej nazwy programu przetwarzania, nie zawierały wskazania roku obrotowego oraz okresu sprawozdawczego za który zostały sporządzone. Dane w zakresie umorzenia danego środka trwałego zawarte zostały w dwóch dokumentach o jednakowej nazwie – Karta środka trwałego/plan amortyzacji latami, która stanowi załącznik nr V/5 oraz Karta środka trwałego – naliczenie amortyzacji w latach (raty) – załącznik nr V/6 do protokołu kontroli. W każdym z powołanych dokumentów zostały zawarte informacje, które należy zebrać w jedną całość aby przedstawiały pełne dane do danego środka trwałego. Stosowne wyjaśnienia, złożone przez Skarbnika Gminy, odnośnie opisanych nieprawidłowości zawarto w załączniku nr V/7 niniejszego protokołu.

Na podstawie ewidencji syntetycznej do konta 071 „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” ustalono, że w 2007 odpisy umorzeniowe zaksięgowane były za I półrocze 2007 r. pod datą 30 czerwca (PK nr 17/2007 z 29 czerwca 2007 r. na łączną kwotę 2.504.741,34 zł, zatwierdzonego do ujęcia w księgach rachunkowych przez Skarbnika Gminy), za II półrocze pod datą 31.12.2007 r. (PK nr 41/12/2007 – naliczenie umorzenia rocznego z 3.01.2008 r. na łączną kwotę

3.236.359,07 zł.). Kwota odpisu umorzeniowego za rok 2007 została ustalona na podstawie ewidencji do konta 017 za wskazany okres.

Nie była sporządzana w jednostce, w roku 2007 Tabela umorzeniowa środków trwałych, zawierająca zestawienie poszczególnych obiektów środków trwałych ze wskazaniem ich wartości początkowej, zmniejszeń, zwiększeń i wartości końcowej oraz wartości początkowej umorzenia, zmniejszeń, zwiększeń i wartości końcowej umorzenia. Dane dotyczące umorzenia poszczególnych środków trwałych generowane są z systemu na podstawie kolejnego wydruku z ewidencji środków trwałych pn. „Karta środka trwałego” ( stanowi załącznik nr V/8 ), który oprócz danych dot. środka trwałego zawiera również plan jego umorzenia w latach. Tak prowadzona ewidencja w zakresie danych dot. umorzenia środków trwałych nie spełnia wymagań wynikających z art. 14 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości – jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia wg. ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy. Wyjaśnienie w sprawie złożone przez Skarbnika Gminy zawiera załącznik nr V/7. Jak oświadczyła Skarbnik Gminy, wybrany program do ewidencji środków trwałych automatyzuje wiele operacji wykonywanych przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg rachunkowych, ułatwia i przyspiesza pracę oraz minimalizuje ryzyko popełnienia błędu. Za pomocą programu można przygotować różne wyciągi z ksiąg inwentarzowych, zawierające informacje o składnikach majątku. Jednakże informacje wymagane przepisami prawa rozpisane są w kilku dokumentach. Stąd na dzień dzisiejszy trwają prace nad uzgodnieniem z firmą Vulkan zmiany do programu, umożliwiającej wygenerowanie takiego dokumentu, który „zbierze” wszystkie informacje. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

Kontrola wykazała, że środki trwałe umarzane były metodą liniową według stawek amortyzacyjnych ustalonych przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Prawidłowość naliczenia umorzenia skontrolowano na podstawie umorzenia naliczonego za 2007 r. od losowo wybranych środków trwałych z poszczególnych grup rodzajowych wymienionych na wstępie niniejszego podrozdziału. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie zastosowanych stawek umorzeniowych, przewidzianych w przepisach Załącznika nr 1 „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych” do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U. Nr 54, poz. 654 ze zm.) i naliczonych kwot umorzenia. W Zakładowym Planie Kont obowiązującym w jednostce uregulowania w tym zakresie zawarto w § 6.4 w Zakładowych zasadach rachunkowości oraz planów kont (...).

## 2.2 Pozostałe środki trwałe (konta 012, 014, 013 i 072)

Jednostka nie prowadziła w kontrolowanym okresie magazynu środków trwałych i nie posiadała księgozbiorów, w związku z czym konta 012 i 014 nie występowały. Ewidencja analityczna i syntetyczna pozostałych środków trwałych prowadzona była komputerowo za pomocą programu komputerowego Księgowość Optivum i Inwentarz Optivum Firmy Vulkan dla: Urzędu Miasta i Gminy; Świetlicy Socjoterapeutycznej w Ścinawce Średniej; Świetlic Środowiskowych w Wambierzycach, Raszkowie, Ratnie Dolnym, Ścinawce Dolnej i Górnej, Suszynie, Tłumaczowie); Ochotniczej Straży Pożarnej w Ścinawce Średniej; Gminnego Centrum Informacji w Ścinawce Średniej; Gminnego Centrum Kultury, Sportu i Turystyki; Centrum Inicjatyw Wiejskich w Ścinawce Górnej.

Obroty i salda ewidencji analitycznej i syntetycznej w kontrolowanym okresie były zgodne. Księgi rachunkowe ewidencji syntetycznej i analitycznej do konta 013 – Pozostałe środki trwałe nie były oznaczone w sposób określony w art. 13 ust 4 pkt. 1 – nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej tj. zadania którego dotyczą. Jak stwierdzono ewidencja do konta 013 prowadzona jest na zadania: bieżące Urzędu Miasta i Gminy i zadania finansowane ze środków unijnych a wydruki z ksiąg rachunkowych nie zawierają oznaczenia, którego zadania dotyczą. Na wniosek kontrolujące wydruki, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu (V/9 - V/10 ) zostały opatrzone nazwą zadania którego dotyczą. Ponadto w ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych oznaczonej - „Zestawienie sprzętu” przy zapisach operacji przychód/rozchód były stosowane symbole skrótów: do przychodu np. P-00001/05, do rozchodu – R-00001/05, których nie stosowano przy zapisach tych samych operacji na koncie 013 ewidencji analitycznej, co uniemożliwiało ustalenie dowodu źródłowego przychodu/rozchodu – odniesienia do danej operacji wg faktury zakupu/sprzedaży bądź innych rozchodowych. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych sposób wskazany wyżej było sprzeczne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości – zapis księgowy powinien zawierać co najmniej zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów. Stwierdzono brak pisemnych objaśnień treści skrótów. Ponadto w ewidencji analitycznej (konto 013 – Pozostałe środki trwałe) przychody dokumentowała faktura zakupu, rozchody - dowód

sprzedaży, dowody wewnętrzne (dokument przekazania, likwidacji), bez wskazania do przychodu/rozchodu symbolu czy kodu zastosowanego w ewidencji szczegółowej. W świetle powyższych ustaleń stwierdzić należy, że zapisy w księgach rachunkowych były niesprawdzalne.

Zgodnie z art. 24 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 ze zm.) - księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne jeśli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonywanych w nich zapisów, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. W trakcie trwania kontroli, dnia 9.10.2008 r. dokonano ujednolicenia wpisów dot. oznaczania operacji przychodu/rozchodu jednakowym symbolem operacji, w obu wskazanych wyżej dokumentach księgowych. Wydruki z ksiąg rachunkowych do konta 013 – Pozostałe środki trwałe za okres od 1.01.2007 r. do 31.12.2007 r. stanowią **załączniki nr V/9 i V/10** do niniejszego protokołu. Ponadto ewidencja szczegółowa/księga inwentarzowa Pozostałych środków trwałych oznaczona - „Zestawienie sprzętu stan bieżący”, niezgodnie z przyjętą przez ustawodawcę definicją (art. 3 ustawy) tego składnika majątku. Wydruk przykładowych stron „Zestawienia sprzętu” - str. 1-3, 12 przedstawia **załącznik nr V/11**.

Wartość umorzenia zaewidencjonowana na koncie syntetycznym 072 na 31 grudnia 2007 r. była równa wartości pozostałych środków trwałych ujętych na koncie syntetycznym 013.

Ewidencjonowanie przychodów i rozchodów pozostałych środków trwałych skontrolowano na podstawie 100% dokumentów przychodowych i rozchodowych za okres od 1 lutego do 30 czerwca 2007 r. Urzędu Miasta i Gminy (80% populacji). Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości i prawidłowości ujmowania operacji w księgach rachunkowych ewidencji syntetycznej i analitycznej za wyjątkiem przychodu środków trwałych o nr inwentarzowych: od XV/1/369/07 do nr XV/1/440/07 (dot. komplet nart bieg., buty, wiązania, kijki/72 szt) na wartość 37.085,76 zł. Zakupu ww. dokonano wg faktury Vat Nr 1/Z z dnia 7.01.2007 r., przyjęto na stan/wpisano do ewidencji pozostałych środków trwałych pod datą 6.02.2007 r., co jest niezgodne z art 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) - do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie operacji dot. rozchodów pozostałych środków trwałych (oznaczonych nr inwentarzowym: X/1/70/07 – X/1/83/07; XI/3/1/22/07 – XI/3/1/23/07; XI/6/1/79/07; XVI/1/13/07; II/1/110/07 na łączną kwotę 34.789,60 zł.) nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ogłędziny środków trwałych i pozostałych środków trwałych (zestawów komputerowych, sprzętu biurowego oraz mebli biurowych), przeprowadzone przez kontrolującą w wybranych pomieszczeniach Urzędu wykazały, że środki trwałe były opatrzone numerem inwentarzowym, w każdym pomieszczeniu znajdował się spis inwentarza, ze wskazaniem osoby materialnie odpowiedzialnej za sprzęty znajdujące się w danym pomieszczeniu, bez uwag.

### 2.3 Zabezpieczenie mienia

Za należyte zabezpieczenie majątku gminy (mienie znajdujące się w budynku Urzędu Miejskiego), nadzór nad właściwą eksploatacją majątku i zabezpieczeniem go przed kradzieżą i zniszczeniem został przypisany w § 2.1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Kierownikowi Referatu Organizacyjno-Administracyjnego. Za właściwą eksploatację i ochronę składników majątkowych w czasie godzin pracy odpowiedzialność ponoszą pracownicy Urzędu Miasta i Gminy, którym powierzono te składniki w związku z zajmowanym stanowiskiem pracy.

Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy (...) reguluje kwestie związane z: oznakowaniem pozostałych środków trwałych, prowadzeniem ewidencji i dokumentowaniem zmian w stanie wyposażenia danego pomieszczenia w środki trwałe oraz ze spisami inwentarza znajdującego się w poszczególnych pomieszczeniach Urzędu.

W Instrukcji dotyczącej sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, obowiązującej od 5 czerwca 2006 r., postępowanie w zakresie przyjmowania do użytkowania, ewidencji i zdejmowania ze stanu środków trwałych zostały zawarte w Rozdziale 4 punkt 3 „Dowody dotyczące zakupu towarów, materiałów i usług” oraz punkt 4 „Dowody dotyczące sprzedaży” gdzie zostały uregulowane kwestie związane gospodarowaniem środkami trwałymi w zakresie dokumentowania ruchu środków trwałych (przychód/rozchód). Brak regulacji w zakresie wskazania odpowiedzialnych za terminowe wystawianie dokumentów, rozliczanie zadań, odcinanie numerami inwentarzowymi środków trwałych. Zgodnie z art. 47 ustawy o finansach publicznych za ustalenie w formie pisemnej procedur związanych z gospodarowaniem mieniem oraz zapewnienie przestrzegania tych procedur odpowiada kierownik jednostki – w tym przypadku Burmistrz Miasta i Gminy. Na podstawie art. 8 ust 1 ustawy o

regionalnych izbach obrachunkowych kontrolująca przyjęła od Burmistrza wyjaśnienie w sprawie, zawiera **punkt 1 załącznika nr V/12**. Jak oświadczył Burmistrz przygotowując procedury związane z gospodarowaniem mieniem dla Urzędu Miasta i Gminy wzorowano się na opracowaniach przygotowanych przez wydawnictwo samorządu terytorialnego Minicipium SA „Procedury kontroli dla urzędów samorządowych i ich jednostek”. Jednakże z uwagi na ważność obszaru dotyczącego gospodarowaniem mieniem przepisy wewnętrzne zostaną uzupełnione. Odnosząc się złożonych wyjaśnień stwierdzić należy, że dostępne na rynku wzory różnych opracowań mogą stanowić jedynie wzorzec do opracowania własnych przepisów wewnętrznych, które winny być dostosowane do potrzeb jednostki. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

#### **2.4 Wartości niematerialne i prawne (konto 020 i 072)**

Na dzień 31.12.2007 r. konto 020 wykazywało saldo 20.319,78 zł., na 31.03.2008 r. - 33.076,83 zł. Ewidencja analityczna i syntetyczna wartości niematerialnych i prawnych była prowadzona komputerowo. Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych było ewidencjonowane na koncie 072 (wszystkie wartości niematerialne i prawne nie przekraczały wartości 3.500 zł i zgodnie z postanowieniami ZPK były umarzane jednorazowo w chwili wydania do użytkowania).

Na 31.12.2007 r. inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzona została drogą weryfikacji, poprzez porównanie sald ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, składającymi się na wartość tych sald, sporządzając na tę okoliczność odpowiedni protokół weryfikacyjny. Przepisy w zakresie inwentaryzacji – Instrukcja gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie z 12 października 2006 r. (ze zmianami wprowadzonymi Postanowieniem nr 82/06 z 31 października 2006 r., Postanowieniem nr 95/07 z 31 grudnia 2007 r.) nie wskazują sposobu i terminu przeprowadzenia inwentaryzacji tego składnika aktywów. Burmistrz Miasta ani w Instrukcji inwentaryzacyjnej ani w żadnych innych uregulowaniach wewnętrznych (włącznie z zakresami czynności pracowników) nie wskazał osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie tej inwentaryzacji.

W jednostce na dowód przeprowadzenia weryfikacji salda konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” został sporządzony protokół – Protokół Nr 1 sporządzony na dzień 31.12.2007 r. - podpisany przez Skarbnika Gminy i Burmistrza Miasta i Gminy, osobę odpowiedzialną za ewidencję księgową i zespół weryfikacyjny (4 osobowy).

#### **2.5 Długoterminowe aktywa finansowe (konto 030). zrobione w całości**

Jak wynika z ewidencji księgowej na dzień 31.12.2007 r. i zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za okres styczeń do 31 marca 2008 r. kontrolowana jednostka posiadała aktywa finansowe o wartości 3.816.500 zł., ewidencjonowane na koncie 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe”. Na wartość tą składały się:

- 10 akcji zwykłych serii B (o nominale 100 zł.) o wartości 1.000 zł. – Agencji Rozwoju Regionalnego AGROREG S.A. w Nowej Rudzie, wartość akcji ujęta w księgach rachunkowych wynosiła 2.000 zł.;
- 38.145 udziałów (każdy o nominale 100 zł.) o wartości 3.814.500 zł. – Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Nowej Rudzie (Akt notarialny Repertorium A nr 1808/2006 z dnia 19 kwietnia 2006 r.).

Objęcie przez Gminę udziałów i akcji w podmiotach wyszczególnionych wyżej odbywało się na podstawie uchwał organu stanowiącego.

#### **Inwentaryzacja finansowego majątku trwałego (030 Długoterminowe aktywa finansowe)**

Stwierdzono, że jednostka przeprowadziła w roku 2007 inwentaryzację składników finansowego majątku trwałego, drogą potwierdzenia salda na ostatni dzień roku obrachunkowego, zgodnie z art. 26 ust 1 punkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz.694 ze zm.). Ponadto dokonano również weryfikacji salda konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” za 2007, na dowód czego został sporządzony protokół.

Protokół weryfikacji aktywów wg stanu na 31 grudnia 2007 r.- podpisany przez Skarbnika Gminy i Burmistrza, według którego saldo konta 030 zostało ustalone drogą weryfikacji na kwotę 3.814.500 zł., zgodną z kwotą wykazaną w księgach rachunkowych ewidencji syntetycznej konta 030. Zestawienie obrotów i sald do konta 030 za okres od 1.01. do 31.12.2007 r. przedstawia **załącznik nr V/14** do niniejszego protokołu. Na podstawie dokumentów źródłowych stwierdzono rozbieżności danych co do wartości akcji posiadanych przez Gminę Radków w Agencji Rozwoju Regionalnego, i tak:



według „Potwierdzenia salda na dzień 31.12.2007 r.” z „AGROREG” S.A. Agencji Rozwoju Regionalnego w Nowej Rudzie wartość posiadanych przez Gminę akcji wynosi 1.000 zł. (10 akcji po 100 zł.) natomiast wartość tych akcji ujęta w księgach rachunkowych jednostki wynosi 2.000 zł. (10 akcji po 20 zł.). W trakcie kontroli dokonano wzajemnych uzgodnień i doprowadzono do zgodności sald – Polecenie Księgowania nr 1618/08 z dnia 9.10.2008 r. Kserokopia notatki służbowej w sprawie z dnia 8.10.2008 r. stanowi załącznik nr V/13 do niniejszego protokołu.

## **2.6 Materiały**

Zakładowy Plan Kont wskazuje na funkcjonowanie konta 310 Materiały, które służy w jednostce do ewidencji zapasów materiałów znajdujących się w magazynach obcych. Ewidencja księgowa materiałów prowadzona jest wg asortymentu, na koncie materiałowym 310. Materiały podlegają ewidencji ilościowo - wartościowej, która prowadzona jest przez pracownika Referatu Finansowego. Konto 310 – Materiały na 31.12.2006 r. wykazywało saldo: 101.386,02 zł. i było zgodne ze stanem ustalonym spisem z natury na 31.12.2006 r. oraz ewidencją księgową.

Konto na dzień 31.12.2007 r. i 31.03.2008 r. wykazywało stan 26.648,49 zł. Saldo zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej (syntetycznej, analitycznej) na dzień 31.12.2007 r. i 31.03.2008 r. oraz danymi wykazanymi w bilansie jednostki za rok 2007. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 310 zapewnia możliwość ustalenia stanu zapasów materiałów wg asortymentu, bez uwag.

## **Inwentaryzacja materiałów**

Na dzień 31.11.2006 r. przeprowadzono inwentaryzację materiałów drogą spisu z natury (arkusz spisowy nr 5/03 ). Inwentaryzacja została rozliczona wg stanu na 31.12.2006 r., prawidłowo, bez uwag. Na dzień 31.12.2007 r. inwentaryzację materiałów przeprowadzono drogą weryfikacji sald (Protokół weryfikacji Nr 22/07 z dnia 31.12.2007 r.), stany zgodne, bez uwag.

## **3. Inwentaryzacja środków trwałych**

Zasady przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r. określała „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, wprowadzona Postanowieniem nr 73/06 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z 12 października 2006 r., ze zmianami wprowadzonymi Postanowieniami nr 82/06 z 31 października 2006 r.; nr 95/07 z 31 grudnia 2007 r.

Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych, przeprowadzona była zgodnie z Postanowieniem nr 77/06 z 17 października 2006 r. w sprawie inwentaryzacji składników majątkowych drogą spisu z natury według stanu na 31 grudnia 2006 r. Termin rozpoczęcia inwentaryzacji drogą spisu z natury określono na 17 października 2006 r., zakończenia na 15 stycznia 2007 r. (środki trwałe, pozostałe środki trwałe, materiały, papiery wartościowe, druki ścisłego zarachowania), drogą weryfikacji na dzień 31.12.2006 r. (grunty; wartości niematerialne i prawne; rozrachunki; należności sporne i wątpliwe, rozrachunki publicznoprawne, z pracownikami, fundusze, inne aktywa i pasywa).

Do przeprowadzenia inwentaryzacji zostało wyznaczonych 6 zespołów spisowych, poza tym obowiązki w zakresie inwentaryzacji tj. za właściwe, dokładne i rzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji, zgodnie ze stanem faktycznym miała przypisane Komisja Inwentaryzacyjna, powołana Postanowieniem nr 78/06 Burmistrza Miasta i Gminy z 17 października 2006 r.

Wyniki tej inwentaryzacji zostały ujęte na arkuszach spisu z natury, w zbiorczych zestawieniach arkuszy spisu z natury oraz w zestawieniach różnic inwentaryzacyjnych.

Arkuszem spisowym nadano cechy druków ścisłego zarachowania i objęto ewidencją w księdze druków ścisłego zarachowania. Arkusze spisowe zostały wycenione prawidłowo. W dokumentowaniu spisu na arkuszach spisowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. brak określenia pola spisowego – 100% arkuszy spisowych;
2. skreślenia nie parafowane przez komisję lub osobę dokonującą skreślenia – arkusz 4/12 poz.11; 4/17 poz.1; 5/03 poz. 13, 14;
3. brak nr identyfikującego przedmiot inwentaryzowany – ark. 6/20 poz. 1-7; 7/08 poz. 1-10, 16-24;
4. wpisy na arkuszach dokonywane ołówkiem następnie poprawione długopisem – ark. 6/17 poz. 1, 24-26; ark. 7/08 poz. 1-25; 6/17 poz.1, 23-26; 6/18 poz. 1-5; 6/19 poz. 11-14, 23; 5/21 poz.1,3; 5/09 poz.1; 5/04 poz. 1;