gowych, przy opisywaniu dowodów kasowych zapisano, cyt." pracownicy, których charakter pracy wymaga częstych zakupów (działalność administracyjno-gospodarcza, zakup paliwa) mogą rozliczać się z zaliczki w okresie jednego miesiąca".

Zaliczki zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem oraz prawidłowo rozliczone i zaksięgowane. W jednym przypadku przekroczony został termin rozliczenia zaliczki (5 dni roboczych) – dotyczy poz.1 załącznika nr III/8 . W pozostałych przypadkach terminy wyznaczone do rozliczenia zaliczek w badanej próbie zostały zachowane.

Prawidłowość rozliczania sum depozytowych

Według ewidencji księgowej do konta 240 saldo wartości sum depozytowych na 31 grudnia 2007 r. wynosiło 84.029,42 zł., na dzień 31 marca 2008 r. wynosiło: 147.863,05 zł. Zestawienie sum depozytowych wg stanu na 31 grudnia 2007 r. przedstawiono w **załączniku nr III/9** , na dzień 31 marca 2008 r. w **załączniku nr III/10** do protokołu kontroli.

Składały się na nie zobowiązania wobec wykonawców z tytułu wadium – 109 zł. (100 zł.- P.L. dzierżawa stołówki przy Gimnazjum im. M.Kopernika w Radkowie; 9 zł. - R.R. dzierżawa działki nr 363 w Radkowie), zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 55.090,28 zł. Skontrolowanych zostało 5 depozytów wykazanych w załączniku nr III/9 - poz. 1, 2, 45, 46, 53. Łączna wartość depozytów objętych kontrolą wynosiła 21.759,89 zł. W jednym przypadku należność zapisana pod poz. 53 załącznika nr III/A zwrócono po terminie (6 m-cy) z uwagi na usterki, które wystąpiły podczas eksploatacji (Protokół przeglądu z dnia 19.04.2007 r.), kwota zwolniona została po usunięciu usterek.

Kwoty wykazane w pozycjach 3 – 42 załącznika nr III/9 (ich wartość ogółem 28.604 zł.) dotyczyły wniesionych kwot/zaliczek na poczet sporządzenia operatu szacunkowego nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży/zakupu. Rozliczenie tych kwot następuje po zawarciu umowy kupna – sprzedaży/ aktu notarialnego poprzez ich zaliczenie na poczet zakupu nieruchomości. Do dnia 14 maja 2008 r. rozliczono 14.750 zł.

Kontrola terminowości rozliczania sum depozytowych przeprowadzona na podstawie ww. próby nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ich rozliczania.

Odsetki za opóźnienia w zapłacie zobowiązań.

W 2007 r. Gmina zapłaciła odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań w kwocie ogółem 324,36 zł, z tego odsetki zapłacone przez Urząd Miasta i Gminy wyniosły – 37 zł (z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań dot. energii elektrycznej), Szkołę Podstawową w Radkowie – 31,93 zł. (zobowiązań dot. energii elektrycznej, zużycia gazu oraz dostawy oleju opałowego), Gimnazjum w Radkowie – 20,72 zł. (zobowiązań dot. energii elektrycznej, zużycia gazu i usług), Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ścinawce Dolnej (zobowiązań dot. energii elektrycznej i dostawy oleju opałowego), Zespół Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Ścinawce Średniej - 73,32 zł. (zobowiązania dot. energii elektryczne i dostawy oleju opałowego). Ze względu na wysokość kwot nie pobierano w powyższej sprawie wyjaśnień. W okresie od 1 stycznia do 31 marca 2008 r. Gmina nie płaciła odsetek karnych z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

Ponadto w roku 2007 były wypłacane odszkodowania na rzecz osób fizycznych w wysokości 499,70 zł. (dot. uszkodzenia dachu budynku przez drzewo) – na podstawie Ugody zawartej dnia 6 lipca 2007 r. pomiędzy Gminą Radków a poszkodowaną (dowód księgowy 1290/9).

4. Inwentaryzacja.

Wyniki kontroli prawidłowości i terminowości przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych i w kasie jednostki oraz druków ścisłego zarachowania omówiono wyżej w poszczególnych częściach niniejszego rozdziału (gospodarka pieniężna, druki ścisłego zarachowania).

Inwentaryzacja sald kont „Zespołu 2" na dzień 31 grudnia 2007 r. objęła wszystkie należności i zobowiązania ujawnione w księgach rachunkowych jednostki, zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w § 9 określa szczegółowo zakres inwentaryzacji przeprowadzanej drogą uzyskania od banków i kontrahentów pisemnych potwierdzeń sald; rozrachunków z pracownikami, rozrachunków publicznoprawnych oraz innych składników aktywów i pasywów których inwentaryzację przeprowadza się drogą porównania sald ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami składającymi się na wartość tych sald, sporządzając na tę okoliczność odpowiedni pro-

tokół weryfikacyjny. Zgodnie z Postanowieniem nr 89/07 Burmistrza z 19 grudnia 2007 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, uzgodnienie sald rozrachunków należało do obowiązków służby księgowej (z tym, że żadnemu z pracowników Referatu Finansowego nie przypisano zakresem czynności powyższych obowiązków). Powołana instrukcja nie wskazuje osób/stanowisk odpowiedzialnych za wykonywanie tych czynności. Inwentaryzacja wszystkich aktywów i pasywów wg. stanu na 31 grudnia 2007 r. przeprowadzona została prawidłowo i terminowo, bez uwag.

5. 1. Kredyty, pożyczki i poręczenia.

Rada Miejska uchwałą nr nr IV/12/06 z 28 grudnia 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Radków na rok 2007 udzieliła Burmistrzowi Miasta i Gminy na rok 2007 upoważnień:

- do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 3.000.000 zł.;
- do zaciągania zobowiązań na projekty i programy realizowane ze środków Unii Europejskiej lub bezzwrotnych środków zagranicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich do wysokości 992.940 zł. (określone zostały w załączniku nr 6 do uchwały budżetowej);
- do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Uchwałą nr XVIII/86/07 Rada Miejska w Radkowie z 29 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Radków na rok 2008 upoważniła Burmistrza Miasta i Gminy do:

- zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu do wysokości 3.000.000 zł.;
- zaciągania zobowiązań na zadania i projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej lub bezzwrotnych środków zagranicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich do wysokości 785.459,99 zł. (określone w załączniku nr 6 do uchwały budżetowej);
- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w roku następnym.

W latach 2007 – 2008 (do 31 marca) Gmina nie udzielała pożyczek długoterminowych ani nie posiadała żadnych należności z tego tytułu z lat ubiegłych. Gmina nie udzielała w kontrolowanym okresie poręczeń.

Gmina wyemitowała obligacje komunalne, których termin wykupu pierwszej serii przewidziany jest na lipiec 2008 r., w związku z tym odstąpiono od kontroli wykupu obligacji. Gmina nie posiadała z tego tytułu zobowiązań z lat wcześniejszych. Emisja obligacji komunalnych została opisana w punkcie III.5.2 protokołu.

Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na 31 grudnia 2007 r. i 31 marca 2008 r. przedstawiono w **załączniku nr III/11** i **załączniku nr III/12** do niniejszego protokołu.

W roku budżetowym 2007 dokonano spłaty kredytów na kwotę 271.841 zł., pożyczek na kwotę 466.000 zł. oraz zaciągnięto kredyty na kwotę 2.000.000 zł. Zadłużenie Gminy na koniec 2007 r. wyniosło 8.640.371 zł. z tego: z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek – 5.546.697 zł., wyemitowanych obligacji – 2.800.000 zł. oraz zobowiązań wymagalnych – 293.673 zł., co stanowi łącznie 40,2 % wykonanych dochodów.

Za rok 2008 (do 31 marca) dokonano spłaty kredytów na kwotę 115.655 zł., pożyczek na kwotę 124.000 zł.

Łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek, oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2007 r. i na koniec I kwartału 2008 r. nie przekroczyła wskaźnika określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych. Łączna kwota długu Gminy Radków na koniec 2007 r. (wyliczona na podstawie złożonych przez jednostkę sprawozdań) nie przekroczyła wskaźnika określonego w art. 170 ust. 1 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych.

5.2. Emisja obligacji komunalnych

Umowa o obsługę i gwarantowanie emisji obligacji zawarta została 29 czerwca 2006 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie a Gminą Radków (Emitentem) przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Bank zobowiązany został na warunkach określonych w umowie do obsługi Programu Emisji Obligacji.

Emitent udzielił Bankowi zlecenia zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 280 sztuk Obligacji o wartości nominalnej 10.000 zł każda, na łączną kwotę 2.800.000 zł emitowanych w następujących seriach: Seria „A" – 10 Obligacji na łączną kwotę 100.000 zł.; Seria „B" – 19 Obligacji na łączną kwotę 190.000 zł.; Seria „C" – 14 Obligacji na łączną kwotę 140.000 zł.; Seria „D" – 21 Obligacji na łączną kwotę 210.000 zł.; Seria „E" – 21 Obligacji na łączną kwotę 210.000 zł.; Seria „F" – 21 Obligacji na łączną kwotę 210.000 zł.; Seria „G" – 21 Obligacji na łączną kwotę 210.000 zł.; Seria „H" – 21 Obligacji na łączną kwotę 210.000 zł.; Seria „I" – 16 Obligacji na łączną kwotę 160.000 zł.; Seria „J" – 15 Obligacji na łączną kwotę 150.000 zł.; Seria „K"- 14 Obligacji na łączną kwotę 140.000 zł.; Seria „L" – 27 Obligacji na łączną kwotę 270.000 zł.; Seria „M"- 30 Obligacji na łączną kwotę 300.000 zł.; Seria „N" - 30 Obligacji na łączną kwotę 300.000 zł.

Emisja obligacji została przeprowadzona w 2006 r. - dotyczy wszystkich serii obligacji. Wpływ przychodów z emisji obligacji komunalnych na konto Urzędu w wysokości: 2.800.000 zł w 2006 r., był zgodny z przychodami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-NDS za rok 2006.

Wykup Obligacji został wyznaczony na okres:

2 lat	3 lat	4 lat	5 lat	6 lat	7 lat	8 lat	9 lat	10 lat	11 lat	12 lat	13 lat	14 lat	15 lat
Serii A	Serii B	Serii C	Serii D	Serii E	Serii F	Serii G	Serii H	Serii I	Serii J	Serii K	Serii L	Serii M	Serii N

IV. WYKONANIE BUDŻETU

1. Dochody budżetowe

Według stanu na 31 grudnia 2007 r. plan dochodów budżetowych wynosił 22.885.806 zł i został wykonany w 94% w kwocie 21.491.177 zł. W tym dochody własne wyniosły - 4.333.730,39 zł, udziały w podatkach – 2.311.364,32 zł; subwencje - 7.530.881 zł, środki na uzupełnienie dochodów – 105.874 zł; rekompensaty z tytułu dochodów utraconych – 37.752 zł; dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy bieżące – 1.944.633,53 zł, dochody związane z realizacją zadań zleconych – 8.188,37 zł; dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone gminy bieżące – 2.965.811,45 zł, pomoc finansowa uzyskana od innych j.s.t – 1.300 zł, środki z innych źródeł na dofinansowanie zadań własnych: bieżących – 543.543,22 zł; inwestycyjnych: 779.796,72 zł; dotacje z funduszy celowych na zadania bieżące – 6.000 zł; inwestycyjne: 908.400 zł; dotacje na realizację porozumień zawartych z administracją rządową – 8.900 zł, dotacje przekazane przez instytucję wdrażającą na realizację porozumień z j.s.t. - 3.000 zł.

Według stanu na 31 marca 2008 r. plan dochodów budżetowych wynosił 20.796.408 zł i został wykonany w 28% w kwocie 5.851.728 zł. W tym dochody własne wyniosły - 1.646.990,24 zł, subwencje - 2.770.107 zł, udziały w podatkach – 463.359,49 zł, dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy: bieżące – 272.100 zł; dochody związane z realizacją zadań zleconych – 2.791,99 zł; dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone gminy: bieżące – 685.751 zł; środki z innych źródeł na dofinansowanie zadań własnych: bieżących – 10.628,28 zł.

W budżetach na oba lata zostały uwzględnione wszystkie dochody należne na podstawie przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i występujące w gminie.

1.1. Subwencje i dotacje

1.1.1. Subwencje

Zgodnie z pismami od Ministra Finansów nr ST3-4820-3/2007 oraz nr ST3-4820-1/08, określającymi wysokość subwencji ogólnej na 2007 r. i na 2008 r., Gmina Radków w obu latach miała przyznaną część wyrównawczą subwencji ogólnej. W 2007 r. subwencja wyrównawcza wyniosła 2.320.341 zł (w tym kwota podstawowa 1.695.028 zł), w 2008 r. subwencja wyrównawcza wyniosła 3.214.137 zł (w tym kwota podstawowa 2.530.779 zł).

Kontrola prawidłowości wykazywania przez Gminę danych na temat wielkości podstawowych dochodów podatkowych gminy w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP została przeprowadzona na podstawie danych z dokumentacji źródłowej oraz rejestrów przypisów i odpisów według stanu na 31 grudnia 2006 r. (rok bazowy do naliczania subwencji na 2008 r.). Zestawienie skutków finansowych zwolnień, ulg, umorzeń, odroczeń terminów płatności podatków lokalnych, wyliczonych według stanu na 31 grudnia 2006 r. na podstawie danych z dokumentacji źródłowej zawarto w **załączniku nr IV/1.**

1.1.1.1.Skutki finansowe obniżki górnych stawek podatkowych za 2006 r.

W 2006 r. Rada Miejska nie obniżyła średnich cen skupu żyta i sprzedaży drewna stanowiących podstawę ustalenia stawek w podatkach rolnym i leśnym oraz uchwaliła stawki podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych w wysokości określonej w przepisach ogólnie obowiązujących.

1.1.1.2.Skutki finansowe zwolnień z podatków wprowadzonych przez Radę Miejską za 2006 r.

Rada Miejska uchwałą nr XV/108/03 z 29 listopada 2003 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (ze zmianami wynikającymi z uchwały nr XXXIX/325/05 z 31 maja 2005 r.) wprowadziła zwolnienia z podatku od nieruchomości dla budynków lub ich części oraz gruntów zajętych na działalność związaną z pomocą społeczną. Skutki finansowe tego zwolnienia za 2006 r., wyniosły 23.018,84 zł **(pkt. 1 załącznika nr IV/1).** Poza tym Rada Miejska uchwałami nr VI/24/02 z 24 czerwca 2002 r. w sprawie zwolnień podatkowych w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców oraz nr LVIII/461/06 z 26 października 2006 r. w sprawie udzielania pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadziła dodatkowe zwolnienia z podatku od nieruchomości, których roczne skutki finansowe zostały wykazane w **pkt. 2 załącznika nr IV/1,** łącznie ze skutkami finansowymi umorzeń.

Rada Miejska nie wprowadziła w 2006 r. dodatkowych zwolnień z podatku rolnego, leśnego i od środków transportowych.

1.1.1.3.Skutki finansowe umorzeń, rozłożenia na raty i odroczeń podatków udzielonych przez organ podatkowy w drodze decyzji za 2006 r.

Zestawienie skutków umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty spłaty podatków rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych według decyzji wydanych przez organ podatkowy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 r. zawarto w pkt. 2 **załącznika nr IV/1**. Ogółem skutki finansowe dla poszczególnych podatków wyniosły: od nieruchomości – 317.016,59 zł, rolnego – 3.497,40 zł, od środków transportowych 0 zł, leśnego 0 zł.

1.1.1.4. Zestawienie różnic pomiędzy danymi podanymi w sprawozdaniach Rb-PDP i danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych według stanu na 31 grudnia 2006 r.

Łącznie według sprawozdania Rb-PDP wg stanu na 31 grudnia 2006 r. skutki finansowe udzielonych przez Gminę ulg, umorzeń i zwolnień wyniosły w podatku od nieruchomości 23.018,84 zł, w pozostałych podatkach były zerowe, natomiast skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wyniosły w podatku rolnym: 3.497,40 zł, w podatku od nieruchomości 324.316,39 zł, w pozostałych podatkach były zerowe. Według danych wynikających z dokumentów źródłowych skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w podatku od nieruchomości były niższe od wykazanych w sprawozdaniu i wynosiły 317.016,59 zł (różnica 7.299,80 zł).

Zgodnie z przepisami § 7 pkt. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt. 10 i 11 Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ust. Ordynacja podatkowa" należy wykazać obliczone za okres sprawozdawczy:

1. dla umorzeń zaległości podatkowych - kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy umorzeń w podatkach, wynikające z decyzji właściwych organów gminy w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, które powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów;
2. dla rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności - kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych, wynikające z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja, wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

1.1.1.5. Wpływ nieprawidłowych danych ze sprawozdań Rb-PDP na subwencję

Zgodnie z zasadami naliczania kwoty podstawowej subwencji ogólnej dla gmin, zawartymi w przepisach art. 20 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.

U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.), dane na temat skutków finansowych ulg, zwolnień i umorzeń w podstawowych dochodach podatkowych gminy są podstawą do naliczania kwoty podstawowej subwencji należnej Gminie. Opisany wyżej błąd spowodował, że kwota podstawowa subwencji na 2008 r. została dla gminy ustalona w wysokości 2.530.779 zł i była niższa o 6.067 zł od wynikającej z prawidłowego naliczenia w wysokości 2.536.846 zł (błąd w granicach 0,24%). Zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 36 ust. 10 ww. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w przypadku stwierdzenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część wyrównawczą subwencji ogólnej w wysokości niższej od należnej jednostce nie przysługuje zwiększenie subwencji.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolująca przyjęła od Podinspektora ds. poboru podatków i opłat wyjaśnienie w sprawie ww. rozbieżności **(stanowią one załącznik nr IV/2).** Wynika z niego, że rozbieżność ta dotyczy kwoty umorzonych odsetek, ujętej omyłkowo z decyzji nr FB.3110/3/06 z 3 lipca 2006 r. Omyłka była wynikiem zmian kadrowych w księgowości, które wynikły z choroby jednego z pracowników. Ponieważ błąd nie był wynikiem nieznajomości prawa i nie spowodował istotnego uszczuplenia subwencji należnej Gminie wyjaśnienie zostało uwzględnione.

1.1.2.Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych

W 2007 r. Gmina uzyskała dochody z tytułu kwot rekompensujących dochody utracone z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości, na podstawie art. 7 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 pkt. 8 ustawy z 2 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. z 2006 r. Dz. U. Nr 126, poz. 844 ze zm.). Kwota rekompensująca za 2007 r. wyniosła 37.752 zł. W I kwartale 2008 r. Gmina nie uzyskała dochodów z ww. tytułu.

Wniosek o przyznanie kwoty rekompensującej za 2006 r. (kwota przekazywana do 31 sierpnia 2007 r.) został złożony przez Gminę terminowo, dane w nim wykazane wynikały z deklaracji na podatek od nieruchomości podatnika o nr NIP 883-00-15-733 za 2006 r. W deklaracji podatkowej podatnik wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości 177,32 m^2 powierzchni lokali mieszkalnych oraz powierzchnie zwolnione z opodatkowania na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (grunty położone na obszarach objętych ochroną ścisłą, czynną lub krajobrazową, a także budynki i budowle trwale związane z gruntem, służące bezpośrednio osiąganiu celów z zakresu ochrony przyrody - w parkach narodowych oraz w rezerwatach przyrody): budynki mieszkalne – 1.104,78 m^2, pozostałe budynki – 567,90 m^2 oraz grunty – 10,3782 ha. W aktach podatnika nie było żadnych dokumentów poświadczających prawo do zastosowania zwolnienia ustawowego. Gmina we wniosku o zwrot ustawowych dochodów wykazała skutki tego zwolnienia w następujący sposób: pozostałe budynki – 567,90 m2 x stawka 6,17 zł = 3.504 zł oraz pozostałe grunty – 103.782 m2 x 0,33 zł=34.248 zł. We wniosku została pominięta powierzchnia zwolnionych budynków mieszkalnych. Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 4 i 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z tytułu zwolnień, o których mowa w ust. 1 pkt 8, jednostkom samorządu terytorialnego przysługuje z budżetu państwa zwrot utraconych dochodów za przedmioty opodatkowania, które podlegają opodatkowaniu i nie są z niego zwolnione na podstawie innych przepisów niniejszej ustawy, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 lutego 2006 r. w sprawie zwrotu utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w parkach narodowych, rezerwatach przyrody oraz przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego (Dz. U. Nr 33, poz. 229). Ponieważ organ podatkowy pomimo braku odpowiedniej dokumentacji nie przeprowadził w sprawie czynności sprawdzających poprawność złożonych deklaracji i nie wszczął wobec podatnika postępowania wyjaśniającego odnośnie istnienia podstaw prawnych do stosowania zwolnienia, na podstawie art. 272 pkt. 2 i 3 oraz art. 275 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w trakcie kontroli nie było możliwe sprawdzenie poprawności merytorycznej i formalnej złożonego wniosku o kwotę rekompensującą utracone dochody. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolująca przyjęła wyjaśnienie w powyższej sprawie od Podinspektora ds. wymiaru i zobowiązań podatkowych (stanowi ono **załącznik nr IV/3**). Wynika z niego, że pracownik ten został zatrudniony na na stanowisku od 3 lipca 2006 r., tak więc nie przyjmował deklaracji podatnika i nie przeprowadzał czynności sprawdzających w 2006 r., natomiast w 2007 r. na podstawie tej deklaracji przygotował wniosek o zwrot utraconych dochodów wyłącznie na podstawie złożonej deklaracji, aby Gmina nie utraciła dochodów z tytułu kwoty rekompensującej. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

1.1.3.Dotacje

Plany finansowe zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę w latach 2007/2008 stanowiły załączniki do uchwał budżetowych. Do budżetów kwoty dotacji zostały wprowadzone zgodnie z pismami je przyznającymi, we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej i wysokościach kwot.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

Na podstawie sprawozdań Rb-27S o wykonaniu planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 r. ustalono, że wpływy z podatków i opłat pobieranych przez Urząd Miasta i Gminy wyniosły 3.152.386 zł i stanowiły 14,67% wykonanych dochodów gminy ogółem. Z tego największą pozycję stanowiły: podatek od nieruchomości - 2.418.399 zł – 11,25% dochodów ogółem, podatek rolny – 341.865 zł – 1,59%, opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – 149.236 zł – 0,69%, na pozostałe 1,14% składały się dochody z tytułu podatków: leśnego, od środków transportowych, za posiadanie psa, z opłaty targowej i miejscowej, z odsetek za nieterminowe opłacanie zobowiązań oraz z kwoty rekompensującej utracone dochody podatkowe (łącznie 125.328 zł).

Na podstawie sprawozdań Rb-27S o wykonaniu planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 marca 2008 r. ustalono, że wpływy z podatków i opłat pobieranych przez Urząd Miasta i Gminy wyniosły 938.212 zł i stanowiły 16% wykonanych dochodów gminy ogółem. Z tego największą pozycję stanowiły: podatek od nieruchomości – 678.824 zł – 11,60% dochodów ogółem, podatek rolny – 151.647 zł – 2,59%, opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – 51.785 zł – 0,88%, na pozostałe 0,93% składały się dochody z tytułu podatków: leśnego, od środków transportowych, za posiadanie psa, z opłaty targowej i miejscowej oraz z odsetek za nieterminowe opłacanie zobowiązań (łącznie 55.955 zł).

Do kontroli wybrano podatki i opłaty mające największy udział w dochodach własnych gminy: podatek od nieruchomości od osób prawnych, podatek od nieruchomości od osób fizycznych oraz opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Plan po zmianach w podatku od nieruchomości na 2007 r. wynosił: od osób prawnych – 1.764.000 zł, od osób fizycznych – 585.165 zł; wykonanie na 31 grudnia 2007 r. wyniosło od osób prawnych – 1.828.768 zł, od osób fizycznych – 589.631 zł. Plan po zmianach według stanu na 31 marca 2008 r. wynosił: od osób prawnych – 1.840.000 zł, od osób fizycznych – 600.000 zł; wykonanie na 31 marca 2008 r. wyniosło od osób prawnych – 420.441 zł, od osób fizycznych – 258.383 zł.

Plan po zmianach w opłatach za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na 2007 r. wynosił 147.000 zł, wykonanie na 31 grudnia 2007 r. wyniosło – 149.236 zł. Plan po zmianach w ww. opłatach według stanu na 31 marca 2008 r. wynosił 149.100 zł, wykonanie wyniosło 51.785 zł.

W 2007 i 2008 r. na terenie Gminy Radków obowiązywały stawki podatku od nieruchomości określone uchwałami Rady Miejskiej: nr II/3/2006 z 28 listopada 2006 (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Doln. Nr 260, poz. 3871) oraz nr XVI/70/07 z 30 października 2007 r. (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Doln. Nr 272, poz. 3271). Uchwały nie były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych Regionalnej Izby Obrachunkowej. Rada Miejska w obu kontrolowanych latach nie obniżyła stawek podatkowych.

W kontrolowanym okresie Rada Miejska wprowadziła ulgi i zwolnienia w podatku od nieruchomości uchwałami nr:

V. XV/108/03 z 29 listopada 2003 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (ze zmianami wynikającymi z uchwały nr XXXIX/325/05 z 31 maja 2005 r.) - zwolnienia z podatku od nieruchomości dla budynków lub ich części oraz gruntów zajętych na działalność związaną z pomocą społeczną;

VI. LVIII/461/06 z 26 października 2006 r. w sprawie udzielania pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Wzory formularzy deklaracji podatkowych i informacji podatkowych zostały wprowadzone przez Radę Miejską uchwałą nr II/6/2006 z 28 listopada 2006 r. (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Doln. Nr 260 poz. 3874).

Gmina Radków posiadała w trakcie kontroli bieżący dostęp do danych z ewidencji geodezyjnej dla potrzeb wymiaru podatków lokalnych.

Opłata prolongacyjna została wprowadzona przez Radę Miejską od 29 kwietnia 1998 r. w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę ogłaszanej przez Ministra Finansów, uchwałą nr V/30/1998 z 29 kwietnia 1998 r.

Burmistrz Miasta i Gminy upoważnił do wydawania decyzji administracyjnych w sprawie wymiaru podatków lokalnych Skarbnika Gminy, upoważnieniami nr 20/07 z 1 lutego 2007 r. oraz nr 27/08 z 7 lutego 2008 r.

Burmistrz Miasta i Gminy i wszyscy pracownicy zatrudnieni w samorządowych służbach finansowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Radkowie w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r., złożyli przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej zgodnie z art. 294 § 1 pkt. 2 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

1.2.1. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej opodatkowanych podatkiem od nieruchomości było 56 podatników - kwota należności wyniosła w 2007 r. - 2.522.715 zł; w 2008 r. - 2.790.420 zł. Kontrolą objęto 10 kolejnych podatników rozpoczynając od podatnika o najwyższej kwocie przypisu - wartość przypisu od skontrolowanej próby wyniosła za 2007 r. 1.724.871 zł, za 2008 r. - 1.970.664 zł - co stanowiło 70% wartości populacji. Szczegółowe zestawienie wyników kontroli zawarto w Tabeli nr I w **załączniku nr IV/4**.

W skontrolowanej próbie wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatki na lata 2007 i 2008 r. w terminie, poza podatnikiem nr 63-00000190, który deklarację na 2008 r. złożył dopiero na wezwanie organu podatkowego 25 marca 2008 r. Wszystkie deklaracje (20 szt.) oraz korekty deklaracji (14 szt.) były prawidłowe pod względem zastosowanych stawek podatkowych oraz pod względem rachunkowym.

W wyżej wymienionym okresie w deklaracjach 8 podatników wystąpiły różnice w podstawach opodatkowania w stosunku do deklaracji za poprzedni okres, z tego 5 podatników wyjaśniło je na bieżąco bez wezwania. W przypadku pozostałych, organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających w rozumieniu art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (nie sprawdził formalnej poprawności deklaracji i nie ustalił stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami). Różnice dotyczyły:

- podatnik nr 63-00000208 - według pierwszej deklaracji za 2007 r. powierzchnia budynków pozostałych podatnika wynosiła 1.172 m^2, według korekty z 8 maja 2007 wynosiła 1.208 m^2 – co zostało objaśnione nowymi wynikami pomiarów związanych z inwentaryzacją, natomiast według pierwszej deklaracji na 2008 r. wynosiła już 2.536 m^2 – przy czym w tym przypadku podatnik nie podał przyczyn, podstaw ani dat zmiany powierzchni, co uniemożliwiło sprawdzenie prawidłowości naliczenia podatku za lata 2007/2008;
- podatnik nr 00005642/03 - w korekcie deklaracji złożonej 9 marca 2007 r. podatnik zwiększył wartość budowli związanych z działalnością gospodarczą o 14.780 zł, zwiększając podatek od dnia 1 marca 2007 r. - uzasadniając to „wykonaniem przyłączy kanalizacji sanitarnej odebranych 12.02.2007 r." Pomimo, że zgodnie z przepisami art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem, organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień i skorygowania deklaracji podatkowej;
- podatnik nr 00000190 - podatnik będący przedsiębiorcą w latach 2007 – 2008 wykazywał do opodatkowania grunty pozostałe o pow. 197.401 m^2 i budynki pozostałe o pow. 2.983 m^2 – w obu latach załączając pisma, mówiące o tym, że „m.in. ze względów technicznych obiekty te nie są wykorzystywane do działalności gospodarczej" - organ podatkowy nie przeprowadził w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, pomimo, że zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Powierzchnie gruntów wykazane w deklaracjach podatkowych na lata 2007 – 2008 były zgodne z ewidencją geodezyjną gruntów u wszystkich podatników poza podatnikiem nr 63-00000003. Podatnik ten według danych z ewidencji geodezyjnej na 13 sierpnia 2008 r. posiadał grunty o powierzchni ogółem 11.3483 ha, według złożonych deklaracji na podatki rolny i od nieruchomości na 2008 r. – 20.2971 ha. Organ podatkowy nie przeprowadził w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, pomimo, że zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartogra-

ficzne (t.j. z 2005 r., Dz. U. Nr 240, poz. 2027 ze zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W aktach tego samego podatnika znajdowały się załączniki do deklaracji podatkowych z wykazem powierzchni nieruchomości zwolnionych z opodatkowania na podstawie ustaw – na podstawie których nie można było ustalić prawidłowości zastosowanych zwolnień. Między innymi podatnik wykazał powierzchnie budynków i gruntów zajętych przez świetlice wiejskie oraz gminne instytucje kultury, wskazując jako podstawę zastosowania zwolnienia przepisy art. 7 ust. 1 pkt. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – stanowiący, że zwolnione z podatku są nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia przez stowarzyszenia statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu (z wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej) oraz grunty zajęte trwale na obozowiska i bazy wypoczynkowe dzieci i młodzieży – w żaden sposób nie dokumentując zajęcia tych nieruchomości przez wymienione w przepisie stowarzyszenia.

Postępowania wyjaśniające we wszystkich opisanych wyżej sprawach zostały wszczęte przez organ podatkowych na wniosek kontrolującej w trakcie kontroli, ze względu jednak na ich niezakończenie do końca prowadzenia czynności kontrolnych, nie było możliwe ustalenie ewentualnych nieprawidłowości i ich skutków finansowych.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r. organ podatkowy nie przeprowadził żadnych kontroli prawidłowości opodatkowania osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w trybie określonym przepisami Działu VI ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolująca przyjęła wyjaśnienie w sprawie nieprzeprowadzenia czynności sprawdzających deklaracji od Podinspektora do spraw wymiaru i zobowiązań podatkowych **(stanowi ono załącznik nr IV/5)**. Wynika z niego, że przyczyną braku prawidłowo przeprowadzonych czynności sprawdzających i kontrolnych było małe doświadczenie w pracy na stanowisku, duża ilość i różnorodność oraz wysoki stopień skomplikowania prowadzonych spraw podatkowych, a także utrudnienia wynikające z wdrażania nowego systemu informatycznego służącego do naliczania i ewidencjonowania podatków. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

Skontrolowano terminowość wpłat wszystkich rat podatków przez ww. próbę podatników. W 2007 r. po terminie zapłaciło 4 podatników (20 rat), w I kwartale 2008 r. po terminie zapłaciło 2 podatników (5 rat). Na skutek niezastosowania przez organ podatkowy postępowania określonego w art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie zostały naliczone i pobrane należne odsetki od opłaconych po terminie rat przez podatnika o nr 6300000019 w kwocie ogółem 182 zł oraz na skutek błędnego naliczenia zostały pobrane odsetki nienależne od podatnika o nr 6300000190 w kwocie 75 zł. W trakcie kontroli niepobrane odsetki zostały wyegzekwowane a odsetki pobrane nienależnie zostały przerachowane na należność główną. Ponieważ nieprawidłowości miały jednostkowy charakter wynikający z przeoczenia i zostały usunięte w trakcie trwania kontroli, a ich skutki finansowe nie były istotne dla budżetu, wyjaśnień w tej sprawie nie pobierano.

Zaległości w podatku od nieruchomości na 31 grudnia 2007 r. wynosiły 1.239.617 zł, na 31 marca 2008 r. 1.302.937 zł; na koniec 2007 r. nie wystąpiły nadpłaty. Postępowanie wobec osób zalegających z wpłatami podatków skontrolowano w oparciu o losowo wybraną próbę 5 podatników (z populacji obejmującej 15 podatników), posiadających zaległość w kwocie powyżej 100.000 zł na 31 grudnia 2007 r. (ich wykaz wraz z opisem podjętych czynności egzekucyjnych zawarto w Tabeli nr I **załącznika nr IV/6**). Wartość próby objętej kontrolą wyniosła 903.387,64zł tj. 73% zaległości ogółem.

Z podanej kwoty zaległości egzekucją nie zostały objęte zaległości 1 podatnika o nr 4927 z tytułu 10, 11 i 12 raty podatku za 2007 r. w kwocie ogółem 14.820 zł, w pozostałych przypadkach tytuły wykonawcze były na bieżąco kierowane do Urzędu Skarbowego. Ponieważ nieprawidłowość miała jednostkowy charakter (była wynikiem przeoczenia) i została usunięta w trakcie kontroli – dnia 27 sierpnia tytuł wykonawczy obejmujący całą zaległość został skierowany do egzekucji - wyjaśnień w powyższej sprawie nie pobierano. W przypadku braku realizacji przez Urząd Skarbowy tytułów wykonawczych organ podatkowy zwracał się na bieżąco do organów egzekucyjnych z wnioskami o udzielenie informacji o prowadzonych czynnościach egzekucyjnych. Należności 3 podatników w kwocie ogółem 254.509 zł, w stosunku do których egzekucja była bezskuteczna, zostały zabezpieczone hipotecznie. Nie stwierdzono należności przedawnionych.

W ciągu I półrocza 2008 r. podana wyżej kwota zaległości uległa zmniejszeniu na skutek: umorzenia zaległości (1 podatnik, kwota 133.663 zł) oraz wpłat własnych podatników i wpłat należności wyegzekwowanych przez komornika (2 podatników, kwota 92.613,30 zł). Kontrola prawidło-

wości naliczania i pobierania odsetek za zwłokę wykazała, że w przypadku 2 podatników zostały one ustalone w nieprawidłowej wysokości:

- odsetki niepobrane u podatnika nr 4875 w kwocie 2.050 zł wynikały z błędnego zarachowania wpłat bieżących za I kwartał 2008 r. na poczet zaległości za 2007 r. (omyłka pracownika przy wprowadzaniu danych do komputera, spowodowana zmianą systemu komputerowego), dnia 27 sierpnia 2008 r. błędne zapisy zostały skorygowane, faktycznie odsetki nie należały się, ponieważ wpłaty bieżące dokonywane były terminowo, natomiast zaległości za 2007 r. na poczet których je zarachowano zostały umorzone;
- odsetki pobrane w kwocie wyższej od wynikającej z prawidłowego wyliczenia o 73,10 zł u podatnika nr 4021 wynikały z błędnego naliczenia ich przez komornika, w trakcie kontroli dnia 27 sierpnia 2008 r. błędne zapisy na koncie podatnika zostały skorygowane, a nadpłacone odsetki zaliczone na poczet bieżących należności podatkowych.

Ponieważ nieprawidłowości miały jednostkowy charakter i nie spowodowały istotnych skutków finansowych oraz zostały skorygowane w trakcie kontroli wyjaśnień w powyższej sprawie nie pobierano.

1.2.2 Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Według rejestru wymiarowego podatek od nieruchomości był opłacany w kontrolowanym okresie przez 2.206 podatników, należności z tytułu podatku wyniosły w 2007 r. - 760.996 zł, na koniec I kwartału 2008 r. 834.824 zł. Do kontroli wybrano losowo 50 podatników, skontrolowana próba stanowiła 1% populacji. Zestawienie wyników kontroli zawarto w Tabeli nr II w **załączniku nr IV/6**.

Na podstawie ww. próby ustalono, że:

- z 50 skontrolowanych podatników w aktach podatkowych 8 podatników brak było informacji o posiadanych nieruchomościach;
- decyzje wymiarowe dla wszystkich podatników były wystawione zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej oraz ze złożonymi przez nich informacjami o nieruchomościach;
- decyzje wymiarowe były wystawiane przez Skarbnika Gminy, zgodnie z upoważnieniem udzielonym jej przez Burmistrza Miasta;
- wymiar podatku ustalany był prawidłowo, podatki dla wszystkich podatników zostały naliczone według prawidłowych stawek i prawidłowo pod względem rachunkowym;
- fakt odbioru decyzji wymiarowych we wszystkich przypadkach został prawidłowo potwierdzony przez adresatów ze wskazaniem daty doręczenia;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania ulg i zwolnień ustawowych.

Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, właściciele/posiadacze nieruchomości są zobowiązani składać właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach oraz nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzone na formularzach według wzoru ustalonego przez radę gminy, zawierające dane w zakresie podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do ustalenia prawidłowego wymiaru podatku rolnego i od nieruchomości. Informacje te według przepisów Załącznika nr 4 do rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) są zaliczone do kategorii akt B i podlegają 10 letniemu okresowi archiwizacji. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolująca pobrała wyjaśnienie w sprawie wyżej opisanych nieprawidłowości od Podinspektora ds. wymiaru zobowiązań podatkowych (stanowi ono **załącznik nr IV/7**). Z wyjaśnienia wynika, że w zarchiwizowanych aktach nie odnaleziono ww. informacji podatkowych i pracownik nie zna przyczyn braku tych dokumentów, ponieważ zostały one złożone przed jego zatrudnieniem na obecnym stanowisku (przed 3 lipca 2006 r.). Od tego czasu nie wystąpiły okoliczności powodujące konieczność złożenia przez te osoby informacji o nieruchomościach. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

Terminowość doręczania decyzji wymiarowych na podatek od nieruchomości skontrolowano na podstawie 100% decyzji na lata 2007 – 2008 dla miejscowości Radków, Gajów i Raszkowa. Decyzje wymiarowe w obu latach zostały doręczone podatnikom w terminach umożliwiających zapłatę I raty podatku w terminie ustawowym tj. do 15 marca danego roku (w dniach od 9 do 28/29 lutego danego roku).

Organ podatkowy w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r. nie przeprowadził u podatników z wybranej próby żadnych kontroli prawidłowości naliczenia podatku od nieruchomości.

Na podstawie ewidencji wpłat za 2007 i I kwartał 2008 r. od ww. próby podatników stwierdzono, że po terminie zapłaty w 2007 r. wpłat dokonało 20 osób (42 raty), w I kwartale 2008 r. zapłaty rat po terminie dokonało 13 osób (13 rat). Nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczaniu i pobieraniu odsetek za zwłokę.

Zaległości w podatku od nieruchomości na 31 grudnia 2007 r. wynosiły 218.586,92 zł, na 31 marca 2008 r. 207.230,32 zł. Szczegółowo postępowanie wobec osób zalegających z wpłatami podatków skontrolowano w oparciu o losowo wybraną próbę podatników posiadających zaległości w kwotach powyżej 1.500 zł. tj. 5 osób (wymienionych w Tabeli nr II **załącznika nr IV/6**) na kwotę zaległości 113.688,59 zł, tj. 52% zaległości ogółem.

Na podstawie danych z rejestrów upomnień ustalono, że w 2007 wystawiane one były na bieżąco (za zaległości z tytułu 1 raty podatków w miesiącu kwietniu, 2 raty – w czerwcu, 3 raty - we wrześniu i październiku, 4 raty - w grudniu).

Całość zaległości została objęta tytułami wykonawczymi. W I półroczu 2008 r. zaległości ze skontrolowanej próby uregulowało 3 podatników w kwocie ogółem 71.494,50 zł, odsetki zostały naliczone i pobrane prawidłowo poza jednym przypadkiem – u podatnika nr 29203276 w 2008 r. nie zostały przez przeoczenie pobrane odsetki od nieterminowej wpłaty 1 raty w wysokości 1.822,40 zł. Ponieważ nieprawidłowość miała jednostkowy charakter i została skorygowana w trakcie kontroli (dnia 27 sierpnia 2008 r. odsetki zostały wyegzekwowane) wyjaśnień w powyższej sprawie nie pobierano. Zaległości dwóch podatników w kwocie ogółem 675 zł zostały odpisane z kont na skutek zmian decyzji wymiarowych, spowodowanych zmianami w sposobie użytkowania nieruchomości. Nie stwierdzono występowania należności przedawnionych. W przypadku braku realizacji przez Urząd Skarbowy tytułów wykonawczych organ podatkowy zwracał się na bieżąco do organów egzekucyjnych z wnioskami o udzielenie informacji o prowadzonych czynnościach egzekucyjnych. W stosunku do podatników, u których egzekucja okazała się bezskuteczna zostały ustanowione zabezpieczenia hipoteczne (dwóch podatników - łącznie zaległości w kwocie 27.877,50 zł).

Nadpłaty w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na 31 grudnia 2007 r. nie stanowiły istotnej wielkości (wyniosły 105,05 zł), w związku z tym nie przeprowadzano kontroli prawidłowości ich likwidacji.

1.2.3 Rozliczanie inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego

Rada Miejska zarządziła inkaso podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego oraz wskazała inkasentów uchwałą nr VI/31/03 z 29 listopada 2003 r., (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Doln. Nr 48, poz. 1123). Na inkasentów zostali wyznaczeni sołtysi oraz inne osoby na podstawie umów o prowadzenie inkasa. Wynagrodzenie dla inkasentów zostało określone w wysokości od 5% do 8% zainkasowanych kwot (w zależności od miejscowości w której jest prowadzone inkaso). Termin płatności dla inkasentów został przez Radę Miejską wyznaczony na „niezwłocznie, nie później niż 7 dni po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatku."

W kontrolowanym okresie sołtysi prowadzący inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego nie mieli wypłacanego wynagrodzenia za inkaso określonego w ww. uchwale, ponieważ Rada Miejska w § 2 uchwały nr XV/115/03 z 23 listopada 2003 r. w sprawie należności przysługujących sołtysom za pełnienie funkcji ustaliła, że sołtysi są zobowiązani do poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego w ramach otrzymywanych miesięcznych diet za pełnienie funkcji sołtysa, wynoszących od 20 do 40 % minimalnego wynagrodzenia za pracę. Uchwała nie była przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych. Od dnia 13 sierpnia 2008 r. - to jest od dnia wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej nr XXV/135/08 z 30 czerwca 2008 r. o zmianie uchwały nr VI/31/03 – zapisy ww. uchwały odnośnie wysokości wynagrodzenia za inkaso pozostają przepisami martwymi, ponieważ na inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego zostali zgodnie z tą zmianą wyznaczeni wyłącznie wskazani imiennie sołtysi Gminy Radków.

Kontrolę prawidłowości rozliczania inkasentów przeprowadzono na przykładzie rozliczenia sołtysów sołectw: Raszków, Gajów i Ścinawka Średnia z tytułu kwot zainkasowanych za I ratę łącznego zobowiązania pieniężnego za 2007 r. i I ratę za 2008 r. (40% populacji). Burmistrz Miasta zawarł z inkasentami umowy o prowadzenie inkasa, zawierające unormowania zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy Ordynacja podatkowa i ww. uchwały Rady Miejskiej.

Wszyscy inkasenci odprowadzili terminowo do budżetu 100% zainkasowanych kwot, poza inkasentem ze Ścinawki Średniej, który w 2007 r. odprowadził część zainkasowanych kwot z tytułu I raty podatków objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym 1 dzień po terminie wyznaczonym przez Radę (22 marca zamiast 21 marca), wbrew przepisom art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa. Od-

prowadzone do budżetu po terminie kwoty wyniosły: podatek od nieruchomości: 3.147 zł, podatek rolny: 1.765 zł, podatek leśny: 5 zł – kwota odsetek za zwłokę nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez "Pocztę Polską" za polecenie przesyłki listowej, stąd zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa inkasent nie został obciążony odsetkami za zwłokę.

1.2.4 Opodatkowanie osób prawnych i fizycznych - ustalenia wspólne

Kontrolę prawidłowości udzielania przez Burmistrza Miasta i Gminy ulg, zwolnień, umorzeń, odroczeń terminów płatności i rozłożeń na raty należności podatkowych skontrolowano na przykładzie 12 losowo wybranych decyzji wydanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. (z 32 wydanych w tym czasie) - ich wykaz wraz ze szczegółowym opisem wyników kontroli zawarto w Tabeli nr III w **załączniku nr IV/4**).

W badanej populacji wystąpiły: 3 przypadki umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami (w tym 1 z urzędu), 1 przypadek odmowy umorzenia podatku, 3 przypadki rozłożenia spłaty zaległości podatkowej na raty oraz 5 przypadków odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych. Wydanie wszystkich skontrolowanych decyzji zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego. Wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo. Umorzenia podatku z urzędu zostało dokonane zgodnie z przepisami art. 67 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje były wydawane przez Burmistrza Miasta i Gminy, zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa i były doręczane za pokwitowaniem odbioru ze wskazaniem daty.

1.3. Dochody z majątku

Zagadnienia związane z ustalaniem i poborem dochodów z majątku zostały omówione w rozdziale V protokołu - Mienie komunalne.

1.4. Inne dochody

1.4.1.Dochody budżetowe od spółek komunalnych

Gmina Radków nie uzyskała w kontrolowanym okresie dochodów z ww. tytułu.

1.4.2.Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Rada Miejska ustaliła zasady usytuowania na terenie gminy punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz limity punktów sprzedaży tych napojów na terenie Gminy uchwałą nr VIII/41/03 z 25 kwietnia 2003 r. w sprawie: ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Radków miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów.

Limit punktów sprzedaży napojów alkoholowych z wyjątkiem piwa w 2007, zgodnie z ww. uchwałą wynosił 40 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 40 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Zgodnie ze sprawozdaniem według stanu na 31 grudnia 2007 r. limity te nie zostały przekroczone i wynosiły odpowiednio 35 i 30 punktów.

Gminne Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 - 2008 zostały uchwalone przez Radę Miejską odpowiednio: uchwałą nr IV/22/06 z 28 grudnia 2006 r. i uchwałą nr XVII/89/07 z 29 grudnia 2007 r.

Skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych został określony przez Burmistrza Miasta i Gminy Zarządzeniem nr 131/05 z 10 listopada 2005 r., ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami nr: 90/06 z 12 września 2006 r. i nr 17/07 z 1 lutego 2007 r.

Według danych z ewidencji księgowej dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosły w 2007 r. - 149.236 zł, w I kwartale 2008 r. - 51.785 zł, natomiast wydatki na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz narkomanii odpowiednio 150.804,14 zł i 26.193,48 zł.

W 2007 r. w gminie wydano 27 pozwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Prawidłowość wydawania zezwoleń oraz naliczania i pobierania opłat za korzystanie z nich skontrolowano na podstawie 15 zezwoleń, obowiązujących w latach 2007 – 2015. Zestawienie wyników kontroli zawarto w **załączniku nr IV/8**. Ogółem wartość próby objętej kontrolą (wg wniesionych opłat) wyniosła 14.025,81 zł (10% wartości populacji).

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były wyłącznie na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców. Dwa ze złożonych siedmiu wniosków nie zawierały informacji na temat numeru w rejestrze ewidencji działalności gospodarczej, wbrew wymogowi wynikającemu z

art. 18 ust.5 pkt. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 70, poz. 473 ze zm.). Pięć z siedmiu złożonych wniosków (na podstawie których wydano 15 zezwoleń) nie zawierały pełnej dokumentacji wymaganej przepisami art. 18 ust. 6 pkt. 1, 2 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości tj:

- do 1 wniosku (3 zezwolenia) – nie zostało dołączone zaświadczenie o wpisie do rejestru ewidencji działalności gospodarczej;
- do 2 wniosków (5 zezwoleń) – nie został dołączony dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych;
- do 4 wniosków (11 zezwoleń) – nie zostały dołączone decyzje właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z
- dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia - decyzje te zostały dostarczone przez przedsiębiorców dopiero po wydaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (po upływie od 3 do 25 dni).

Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały również naruszone przepisy ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. nr 98, poz. 1071 ze zm.). Polegało to na:

13. niepotwierdzeniu faktu doręczenia stronom 14 z 16 skontrolowanych postanowień wydanych przez GKRPA o wydaniu opinii w sprawie udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wbrew wymogom art. 46 kpa;
14. niezamieszczeniu we wszystkich skontrolowanych decyzjach w sprawie udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych obligatoryjnych składników, wymaganych przepisami art. 107 kpa, takich jak: formalna podstawa prawna wydania decyzji, uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji, pouczenie czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji;
15. niepotwierdzeniu faktu doręczenia stronom wszystkich skontrolowanych decyzji w sprawie udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wbrew wymogom art. 46 kpa.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolująca pobrała wyjaśnienie w sprawie wyżej opisanych nieprawidłowości od Podinspektora ds. działalności gospodarczej i rozwiązywania problemów alkoholowych (stanowi ono **załącznik nr IV/9**).
Z wyjaśnienia wynika, że brak załączonych kserokopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wynikał z tego, że Urząd jest w posiadaniu drugiego egzemplarza oryginału, a na terenie Radkowa brak jest usług kserograficznych; brak dokumentów potwierdzających tytuł prawny do lokalu wynikał z niedopatrzenia, natomiast brak decyzji państwowego inspektora sanitarnego wynikał z tego, że podstawą wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych były protokoły kontroli SANEPiD i telefoniczna informacja, że decyzja będzie dla danego przedsiębiorcy pozytywna. Natomiast nie stosowanie przy wydawaniu i doręczaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przepisów kpa wynikało z niedopatrzenia. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

Wszystkie wnioski przed wydanie pozwoleń zostały zaopiniowane pozytywnie przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wszystkie decyzje w sprawie udzielenia zezwoleń zostały wydane terminowo przez Burmistrza Miasta i Gminy.

Wszyscy przedsiębiorcy złożyli terminowo oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych za 2007 r. Opłaty za korzystanie z zezwoleń w okresie od 1 stycznia 2007 do 31 marca 2008 r. zostały naliczone i uiszczone w prawidłowej wysokości, wynikającej z przepisów art. 11^1 ust. 2, 3 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Przedsiębiorcy korzystający z zezwoleń wnieśli opłaty za korzystanie z nich w obowiązujących terminach, poza jednym przedsiębiorcą korzystającym z dwóch zezwoleń, który wniósł po terminie opłaty za korzystanie z zezwoleń za 2007 r. Burmistrz Miasta i Gminy wydał niezwłocznie decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń.

Opłaty zostały zaliczone do właściwej podziałki klasyfikacji budżetowej.

2. Przychody budżetowe

Wyniki kontroli w tym zakresie zostały zawarte w rozdziale III, w części dotyczącej kredytów i pożyczek.

3. Wydatki budżetowe
3.1. Wydatki budżetowe bieżące.
Zaplanowana wielkość wydatków budżetowych wynosiła:

na rok 2007 – 21.701.358 zł., po zmianach – 24.313.987,45 zł.;
na rok 2008 – 19.824.688 zł., po zmianach na 31.03.2008 r. – 20.220.745 zł.
Wykonanie wydatków budżetowych:
w 2007 roku wyniosło 22.840.581,86 zł., co stanowi 93,94% planu, w tym wydatki inwestycyjne w wysokości 5.314.891,78 zł. tj. 23,27 % wydatków ogółem,
w 2008 r. (na 31 marca 2008 r.) wyniosło 5.258.037,17 zł., co stanowi 26,00 % planu.

Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. wynika, że wydatki zrealizowano do wysokości przyjętego planu.

3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Zgodnie ze sprawozdaniem o wydatkach budżetowych jednostki samorządu terytorialnego od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. na wynagrodzenia w dziale 750, rozdział 75023 § 4010 zaplanowano kwotę 1.283.578,00 zł., wykonano 1.283.494,79 zł., co stanowiło 99,99 % planu.
Na rok 2008 w powołanym rozdziale zaplanowano kwotę w wysokości 1.315.255,00 zł., wykonano na dzień 31 marca 2008 r. kwotę 344.315,06 zł., co stanowiło 26,17 % planu.

Zarządzeniem Nr 3/91 Burmistrza Miasta i Gminy w Radkowie z dnia 20 grudnia 1991 r. wprowadzono w życie Regulamin premiowania pracowników technicznych i obsługi w Urzędzie Miasta i Gminy w Radkowie.

W Urzędzie Miasta i Gminy w Radkowie funkcjonuje wprowadzony Zarządzeniem nr 7A/96 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 19 sierpnia 1996 r. Regulamin Pracy ze zmianami wynikającymi z późniejszych zarządzeń i postanowień.

Prawidłowość zaszeregowania pracowników Urzędu w zakresie ustalenia wysokości przyznanych w roku 2007 i w pierwszym kwartale 2008 wynagrodzeń i dodatków do wynagrodzeń kontrolowano w oparciu o umowy o pracę i kartoteki wynagrodzeń 10 pracowników (18,85% ogółu zatrudnionych), wyszczególnionych w (**załączniku nr IV/10**) do niniejszego protokołu oraz list płac:

1. nr 7/2007 z dnia 27 lutego 2007 r. na kwotę 70.349,07 zł,
2. nr 25/2007 z dnia 30 maja 2007 r. na kwotę 71.982,98 zł,
3. nr 42/2007 z dnia 29 listopada 2007 r. na kwotę 80.635,63 zł,
4. nr 3/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r. na kwotę 86.720,93 zł.

Listy płac sporządzane były komputerowo. System generuje dane dot. list wypłat - nr listy, datę jej sporządzenia oraz datę sporządzenia. Wszystkie listy wypłat zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

Wypłata wynagrodzenia za pracę pracowników Urzędu płatna jest ostatniego dnia każdego miesiąca kalendarzowego zgodnie z Regulaminem Pracy funkcjonującym w jednostce. Karty wynagrodzeń (sporządzane komputerowo), posiadały bieżące wpisy poszczególnych składników wynagrodzeń.

Kontrola w zakresie ustalenia pracownikom wynagrodzenia – kategorie zaszeregowania, stawki wynagrodzenia i dodatki do wynagrodzeń (w badanej próbie) zgodne były z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) za wyjątkiem wynagrodzenia [redacted]

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracownika [redacted] z dniem 1 czerwca 2007 r. zmienione zostały warunki pracy i płacy. Aneksem do umowy (pismo z dnia 1 czerwca 2007 r.) wprowadzono następujące zmiany: kwota 2.960,00 wg XV kategorii zaszeregowania, dodatek funkcyjny na stanowisku kierowniczym – wg stawki 1-35% kwota 280,00 zł, dodatek za warunki szkodliwe – 5% kwota 40,00 zł bez wypowiedzenia pracownikowi warunków pracy i płacy. Zgodnie z art. 29 § 4 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 t.j. ze zm.) zmiana warunków umowy o pracę wymaga formy pisemnej. Różnice wynikające z tak określonego wynagrodzenia (kategoria zaszeregowania) na stanowisku kierowniczym, a wynikającym z obowiązujących przepisów przedstawiają się następująco: kierownik – kategoria zaszeregowania od XV do XVIII; stawka wynagrodzenia zasadniczego od 1.080 zł. do 3.860 zł. Przyjęta kategoria zaszeregowania XV wg rozporządzenia stawka wynagrodzenia zasadniczego od 1.080 zł do 2.840 zł. Aneksem do umowy (pismo z dnia 30 lipca 2007 r.) wprowadzono zmiany obowiązujące od dnia 1 lipca 2007 r. i prawidłowo zastosowano kategorie zaszeregowania XVII oraz kwotę z niej wynikającą 3.410,00 zł. W okresie od dnia 1 czerwca 2007 r. do dnia 1 lipca 2007 r. pobrano wynagrodzenie wyż-

sze od wynikającego z ww. przepisów – stawka wynagrodzenia zasadniczego zawyżona o kwotę 120,00 zł. Skutki finansowe zostały przedstawione w **załączniku nr IV/11**.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, kontrolujący przyjął od Pana J. S. Kierownika Referatu Organizacyjno – Administracyjnego wyjaśnienie w ww. sprawie (stanowi ono **załącznik nr VI/12**). Wynika z niego, że cyt."kategoria XV zaszeregowania wynika z oczywistej omyłki pisarskiej, o czym świadczyć może również to, że we wszystkich poprzednich i następnych aneksach podawane były kategorie zaszeregowania adekwatne do ustalonego wynagrodzenia". Wyjaśnienie zostało uwzględnione.

Nie stwierdzono przypadków przekroczenia maksymalnego wynagrodzenia określonego na zasadach ustalonych w art. 20 ust. 3 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. nr 142, poz. 1593 ze zm.) w odniesieniu do Burmistrza Miasta i Gminy.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacono w terminie poprzez przekazanie należnych kwot na rachunki bankowe pracowników (WB 46/2008 z dnia 6 marca 2008) i wypłaty z kasy - Rk 21/2/2008 z dnia 6 marca 2008 r - lista płac nr 10/2008 z dnia 5 marca 2008 r. Dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalono zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zmianami) za wyjątkiem przypadków wyszczególnionych w tabeli poniżej (skutki finansowe - niedopłata w wysokości 60,05 zł).

Stanowisko	Podstawa naliczona wg kartoteki zarobkowej oraz naliczenie 13 pensji	Podstawa naliczona wg pracownika (zestawienie z systemu pn. propozycja dodatkowego wynagrodzenia rocznego) oraz naliczona i wypłacona 13 pensja	Skutek finansowy (3-4)
2	3	4	5
[redacted]	36.241,34*8,5%=3.080,51	35.798,94*8,5%=3.042,91	37,60
Skarbnik	67.931,20*8,5%=5.774,15	67.877,86*8,5%=5.769,62	4,53
podinspektor	26.391,90*8,5%=2.243,31	26.181,00*8,5%=2.225,39	17,92
ogółem			60,05

Kartoteki wynagrodzeń oraz "propozycja dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2007 osób opisanych w powyższej tabeli stanowią (**załącznik nr VI/13**).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Podinspektora ds. płac pani G.Z wyjaśnienie (**załącznik nr IV/14**) w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości, która zgodnie z zakresem czynności jest odpowiedzialna za obliczanie wynagrodzeń, sporządzanie list płac oraz prowadzenie kartotek wynagrodzeń pracowników, z którego wynika że dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2007 r. zostało wypłacone dla Skarbnika, [redacted] i Podinspektora [redacted] w wysokości zaniżonej niż wynika to z danych wynikających z kartoteki wynagrodzeń, z uwagi na fakt, że osoby te w roku 2007 przebywały na zwolnieniu lekarskim, co spowodowało obniżenie składnika wynagrodzenia – dodatek za wieloletnią pracę.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień stwierdzić należy, że dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi na warunkach określonych w § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach

gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223 z póź. zmianami). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie, oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego. W związku z powyższym wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

W dniu 2 stycznia 2008 r. została przyznana pani I.J. nagroda jubileuszowa w wysokości 150% wynagrodzenia liczonego jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy. Nagroda została wypłacona 3 stycznia 2008 r. - lista płac 1/2008 z dnia 3 stycznia 2008 r. na kwotę 3.444,00 zł w prawidłowej wysokości.

Zaliczki na podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenie społeczne za rok 2007 i 2008 (do 30.03.2008 r.) odprowadzane były terminowo.

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

W Urzędzie funkcjonuje Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony przez Burmistrza Postanowieniem nr 3/07 z dnia 22 stycznia 2007 r., ze zmianami wprowadzonymi Postanowieniem Nr 13/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 15 lutego 2007 r.

Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na rok 2007 ustalono w wysokości 58.334,00 zł., po korekcie 56.966,00 zł. (dane w zakresie ustalenia podstawy do naliczenia odpisu za 2007 przedstawione zostały w **załączniku nr IV/15**). Prawidłowo ustalony odpis powinien wynosić 58.333,45 zł, po korekcie 56.965,68 zł.

Na podstawie zapisów do konta syntetycznego 135 „Rachunki Środków Funduszy Specjalnych" za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. ustalono, że na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przekazano w roku 2007 odpis na fundusz w kwocie ogółem: 56.966,00 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 851 „Fundusz Świadczeń Socjalnych, 135 „Rachunek środków funduszy specjalnych" ustalono:

1. odpis podstawowy na rok 2007 ustalono, dokonując korekty w końcu roku podstawy naliczenia odpisu do faktycznej liczby osób zatrudnionych zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 j.t. ze zmianami) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zmianami),
2. odpis na fundusz przekazywano w wysokościach i terminach wyznaczonych ustawą.

3.1.2. Pozostałe wydatki.

Wydatki z tytułu podróży służbowych.

W roku 2007 zgodnie ze sprawozdaniem Rb 28S wydatki na podróże służbowe na terenie kraju w dziale 750 rozdział 75023 § 4410 zaplanowano 20.506,00 zł., wykonano w wysokości 20.445,46 zł co stanowi 99,70 %, na rok 2008 zaplanowano 19.000,00 zł z czego zrealizowano na dzień 31 marca 2008 r. wydatki w wysokości 3.879,60 zł, co stanowi 20,41% wielkości planowanej. Wydatki na podróże służbowe poza granicami kraju, klasyfikowane w § 4420 rozdziału 75023 zaplanowano na rok 2007 w kwocie 640,00 zł, zrealizowano w kwocie 635,67 zł, tj. 99,32% planu, na 2008 r. w tym paragrafie zaplanowano kwotę 600,00 zł, a wydatkowano na dzień 31 marca 2008 r. kwotę 494,45 zł co stanowi 82,40% planowanych wydatków.

Prawidłowość wydatków z tytułu podróży służbowych kontrolowano na podstawie rozliczonych i wypłaconych kosztów podróży służbowych odbywanych na terenie kraju przeprowadzono na podstawie rachunków kosztów podróży odbywanych środkami komunikacji zbiorowej (PKS i PKP), samochodu służbowego i przy wykorzystaniu pojazdów nie stanowiących własności pracodawcy za następujące okresy:

lipiec 2007 r. o numerach: 118/07, 138/07, 139/07, 140/07, 142/07, 145/07, 148/07, 150/07, 151/07, 155/07, 161/07, 164/07, 167/07 wypłaconych według raportów kasowych od nr 39/2/2007 za okres od 1 do 4 lipca 2007 r. do nr 42/2/2007 za okres od 14 do 19 lipca 2007 r,

luty 2008 r. o numerach: 2, 3, 4, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 22, 23, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 36, 39, 40, 44, 46, 47, 49, 50, 53, 57, 60, 61, 62, 65 wypłaconych według raportów kasowych od nr 10/2/2008 za okres od 1 do 4 lutego 2008 r. do 19/2/2008 za okres od 27 do 29 lutego 2008 r.

w tym 8 delegacji dotyczyło podróży służbowych poza granicami kraju (18,18% badanej próby).

Na podstawie badanej próby stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. polecenie wyjazdu służbowego nr 151 (podróż zagraniczna – Czechy) sklasyfikowano w paragrafie 4410 co jest sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 z późń. zmianami.). Ponadto nie naliczono i nie wypłacono przysługującej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. nr 236, poz. 1991 z późń. zmianami) diety. Zgodnie z prawidłowym obliczeniem 11Euro*3,7865 (kurs NBP z dnia 22 czerwca 2007 r.) należna dieta wynosi 41,65 zł,
2. na poleceniu wyjazdu służbowego nr 39 i 40 brak podpisu oraz daty w pozycji "sprawdzono pod względem merytorycznym" co naruszało zasady określone w Komunikacie Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58). Postanowieniem nr 52/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 23 lipca 2007 r. wprowadzono zmiany w § 6 ust. 2 pkt 3 (polecenie wyjazdu służbowego) instrukcji dotyczącej zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Wprowadzone zmiany nie uwzględniają i nie podają osób odpowiedzialnych za kontrolę merytoryczną polecenia wyjazdu służbowego.
3. nieprawidłowe naliczenie diet dotyczyło:
   - polecenie wyjazdu służbowego nr 3 (czas podróży 8:00-17:00) naliczono całą dietę tj. 23,00 zł. Zgodnie z prawidłowym obliczeniem należne było pół diety tj. 11,50 zł.,
   - polecenie wyjazdu służbowego nr 4 (czas podróży 8:00-17:00) naliczono całą dietę tj. 23,00 zł. Zgodnie z prawidłowym obliczeniem należne było pół diety tj. 11,50 zł.,
   - polecenie wyjazdu służbowego nr 27 (czas podróży 8:30-16:30) naliczono całą dietę tj. 23,00 zł. Zgodnie z z obowiązującymi przepisami do ośmiu godzin dieta nie przysługuje.
4. polecenia wyjazdu nr 138/07, 139/07, 140/07, 142/07, 145/07, 2, 3, 4, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 22, 23, 24 zostały złożone do rozliczenia po terminie 14 dni licząc od dnia zakończenia podróży służbowej. Zgodnie z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późń. zmianami) rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży. Ponadto polecenia wyjazdów służbowych o nr 2, 3, 4, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 22, 23, 30, 31 zostały złożone do rozliczenia w miesiącu następnym po tym, w którym podróż służbowa miała miejsce. Narusza to uregulowania wewnętrzne jednostki wprowadzone Postanowieniem nr 52/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie wprowadzenia zmian w instrukcji dotyczącej zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, które mówią, że "osoba delegowana zobowiązana jest do rozliczenia delegacji niezwłocznie, nie później jednak niż do końca danego miesiąca".

W związku z opisaną powyżej nieprawidłowością na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął wyjaśnienie od Burmistrza Miasta i Gminy Radków Pana J. B. (**stanowiące załącznik nr IV/16**), z którego wynika, że powodem złożenia po terminie wyżej wymienionych delegacji był brak czasu w tym przyjęta przez Burmistrza zasada osobistego sporządzania dokumentów rozliczeniowych dotyczących wykonywanych zadań oraz poleceń w jednostce. Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

Ogółem wg „Rejestru delegacji" za okres od dnia 1 stycznia 2007 do dnia 31 marca 2008 r. wystawiono 397 poleceń wyjazdu służbowego, z tego kontrolą objęto 11,08 % losowo wybranych rachunków kosztów podróży służbowych (wyszczególnionych wyżej).

W urzędzie nie podpisano umów z pracownikami na użyczenie do celów służbowych samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy.

W kontrolowanym okresie Urząd Gminy posiadał 3 pojazdy służbowe:

- Fiat Siena o numerze rejestracyjnym WWG 1700,

- Suzuki Vitara o numerze rejestracyjnym DKL 2A75,
- Volkswagen Golf o nr rejestracyjnym DKL 82E7.

Prawidłowość rozliczania wydatków związanych z eksploatacją pojazdów służbowych skontrolowano na podstawie dokumentów księgowych i kart drogowych samochodu Fiat Siena za miesiące: luty, maj, wrzesień 2007 r. oraz styczeń i marzec 2008 r.

Normy zużycia paliwa dla ww. pojazdów zostały ustalone:

1. Postanowieniem nr 54/06 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 28 sierpnia 2006 r. w sprawie ustalenie norm zużycia paliwa dla samochodów służbowych Urzędu Miasta i Gminy Radków, i tak:
   - dla samochodu marki Fiat Siena o numerze rejestracyjnym WWG 1700 ustalono normę 7,8 litra benzyny bezołowiowej na 100 km,
   - dla samochodu marki Suzuki Vitara o numerze rejestracyjnym DKL 2A75 ustalono normę 8,9 litra oleju napędowego na 100 km.
   - w sezonie zimowym - od 1 listopada do 31 marca zwiększono przyjęte normy o 10%.
2. Postanowieniem nr 15/08 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 4 marca 2008 r. w sprawie ustalenie norm zużycia paliwa dla samochodów służbowych Urzędu Miasta i Gminy Radków, i tak:
   - dla samochodu marki Fiat Siena o numerze rejestracyjnym WWG 1700 ustalono normę 7,8 litra benzyny bezołowiowej na 100 km,
   - dla samochodu marki Suzuki Vitara o numerze rejestracyjnym DKL 2A75 ustalono normę 8,9 litra oleju napędowego na 100 km,
   - dla samochodu osobowego marki Volkswagen Golf o numerze rejestracyjnym DKL 82E7 ustalono normę 5,6 litra oleju napędowego na 100 km.
   - W sezonie zimowym trwającym od 1 listopada do 31 marca zwiększono przyjęte normy o 10%.

W ww. postanowieniach brak wskazania podstawy ustalenia przyjętych norm. W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął wyjaśnienie (**stanowiące załącznik nr IV/17**) w sprawie od Pana J. S. Kierownika Referatu Organizacyjno - Administracyjnego, z którego wynika, że podstawą przyjęcia norm zużycia paliwa były normy określone przez producenta w instrukcji obsługi pojazdu. Zwiększenie normy o 10% w sezonie zimowym wynika z górskiego charakteru gminy i trudnych warunków drogowych w tym okresie. Wyjaśnienie zostało uwzględnione.

Zgodnie z instrukcją kontroli i obiegu dokumentów (obowiązywało do dnia 23 lipca 2007 r.) do rozliczania samochodów służbowych powinny być stosowane: karty drogowe wystawione przez pracownika, któremu powierzono te obowiązki (w tym przypadku mł. referent ds. obsługi techniczno – kancelaryjnej sekretariatu) i ewidencjonowane w rejestrze. Karty drogowe rozlicza kierowca.

Postanowieniem nr 53/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 23 lipca 2007 r. zostały wprowadzone zmiany w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów dotyczące dokumentowania przebiegu kilometrów samochodów służbowych (nie prowadzi się rejestru przekazanych kart drogowych).

Kontrola przeprowadzona na ww. próbie wykazała, iż pomimo tego, iż zapis z instrukcji obiegu i kontroli dokumentów wskazywał na obowiązek prowadzenie w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 23 lipca 2007 r. rejestru, dokument taki nie funkcjonował.

Stwierdzono, iż karty drogowe prowadzone były prawidłowo, na bieżąco, rozliczany przebieg kilometrów wynikał ze szczegółowego zestawienia tras zamieszczonego na odwrocie karty, prawidłowo wyliczano stany paliwa i stany licznika przy wyjeździe/powrocie, ewidencjonowano stan licznika przy wyjeździe w kolejnej karcie drogowej od wielkości wynikającej ze stanu licznika przy powrocie z poprzedniej karty drogowej, w kartach prawidłowo ewidencjonowano ilości zakupionego paliwa na podstawie faktur. Nie stwierdzono znacznych odchyleń od przyjętej normy zużycia paliwa, które w okresie objętym kontrolą oscylowały w granicach +– 0,4 lita na każde 100 km odbytej podróży służbowej.

Na koniec miesiąca składano zgodnie uregulowaniami wewnętrznymi jednostki zbiorcze zestawienia pracy pojazdu samochodowego. Ujęte w nich dane były zgodne z dokumentami źródłowymi.

Stwierdzono ponadto, że w badanej próbie dokumentów (12 z 18 wyjazdów służbowych) pracownicy odbywający podróże samochodem służbowym odbywali je bez wystawionego przez pracodawcę polecenia wyjazdu służbowego. Wyjazdy te nie były rejestrowane w „Rejestrze delegacji".

Zgodnie z przepisem art. 77^5 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zmianami) podróżą służbową jest udanie się pracownika **na polecenie pracodawcy** poza miejscowość, w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałe miejsce pracy w celu wykonania zadania służbowego. Zestawienie odbytych podróży służbowych bez polecenia wyjazdu służbowego stanowi **załącznik nr IV/18**.
Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął wyjaśnienie od Burmistrza Miasta i Gminy Radków Pana Jana Bednarczyka w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości (**stanowi załącznik nr IV/19**), z którego wynika, że zaistniałe sytuacje spowodowane były tym, że błędnie traktowano wystawiane przez Burmistrza zlecenia, które zawierały imię i nazwisko pracownika, datę, miejscowość oraz cel wyjazdu, jako polecenie wyjazdu służbowego do udokumentowania decyzji o wyjeździe pracownika w podróż służbową. Jednocześnie Burmistrz z datą złożenia wyjaśnienia zobowiązał pracowników do bezwzględnego zgłaszania się przed wyjazdem związanym z realizowanym zadaniem służbowym poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, celem pobrania podpisanego polecenia wyjazdu służbowego (delegacji). Wyjaśnienie nie zmienia ustaleń.

3.1.3 Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych przy zakupie materiałów i usług.

Oceny prawidłowości ewidencjonowania, dokumentowania i udzielania zamówień publicznych na zakup materiałów i usług dokonano na podstawie dokumentacji:

- zakup materiałów biurowych

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. w dziale 750, rozdział 75023, § 4210 zaplanowano kwotę w wysokości 79.649,00 zł, wydatkowano kwotę 76.178,36 zł co stanowi 95,64% planu. Zobowiązanie wymagalne na koniec roku w wysokości 3.463,44 zł. Na dzień 31 marca 2008 r. dane wykazane w sprawozdaniu w tej podziałce klasyfikacji budżetowej przedstawiały się następująco: plan 70.000,00 zł, wydatki wykonane w wysokości 25.643,51 zł, co stanowi 36,63% planu.
Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130 – wydatki w podziałce klasyfikacji budżetowej dział 750, rozdział 75023, § 4210 stwierdzono, iż na zakup materiałów biurowych w roku 2007 wydatkowano kwotę 3.978,74 zł, od początku roku do 31 marca 2008 r. wydatkowano kwotę 687,34 zł.

Zasady udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych zostały określone w Regulaminie, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 34/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 3 marca 2007 r., ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem nr 64/07 z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej 14.000 Euro.

W dniu 10 maja 2007 r. została podpisana umowa przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, której przedmiotem było zapewnienie dostawy artykułów papierniczych dla potrzeb Urzędu. Wybór oferty nastąpił zgodnie z uregulowaniami ustalonymi w jednostce. Umowa została podpisana na czas określony do dnia 31 grudnia 2007 r.
Zamówienia na rok 2008 było realizowane na podstawie umowy nr ZP 342/19/2008 z dnia 12 marca 2008 r. podpisanej przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Wybór oferty nastąpił zgodnie z uregulowaniami ustalonymi w jednostce. Umowa została podpisana na czas określony do dnia 31 grudnia 2008 r.
Umowy zostały zawarte na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655).

Kontroli prawidłowości ewidencjonowania i dokumentowania zakupów dokonano na podstawie losowo wybranej próby dokumentów ze stycznia, lutego, maja, czerwca i grudnia 2007 r. na łączną kwotę 3.053,02 zł co stanowi próbę wielkości 76,73% w stosunku do wykonanych wydatków oraz marca 2008 r. na kwotę 687,34 zł co stanowi próbę wielkości 100% poniesionych wydatków.
Na podstawie badanych dokumentów źródłowych stwierdzono, że:

- w 3 z 7 faktur na łączną kwotę 1.687,53 zł. brak wskazania podstawy udzielenia zamówienia co naruszało zasady określone w Komunikacie Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58),
- w 6 z 7 wybranych do kontroli dokumentów na łączną kwotę 3.543,83 zł. stwierdzono, że pokwitowanie odbioru zakupionego materiału potwierdzane było wyłącznie podpisem osoby pobierającej materiały, bez wyszczególnienia asortymentu i ilości pobranych sztuk.

W związku z opisanymi powyżej nieprawidłowościami na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Pana J.S. Kierownika Referatu Organizacyjno – Administracyjnego, wyjaśnienie (**stanowi załącznik nr IV/20**) z którego wynika, że zakup materiałów biurowych w Urzędzie odbywa się w oparciu o zawartą umowę. Z uwagi na fakt, iż umowa przywoływana jest w opisie faktury, a w swojej treści zawiera podstawę prawną jej zawarcia na fakturach nie wykazuje się już bezpośrednio podstawy udzielenia zamówienia publicznego, która jest elementem zawartej i przywołanej umowy. W części dotyczącej kwitowania odbioru zakupionych materiałów, przyjąć należy, że osoby kwitujące odbiór materiałów, kwitują ich ilość wynikającą z zamówień wewnętrznych, a pozostała część przypisana jest Referatowi Organizacyjno – Administracyjnemu. Odnosząc się do wyjaśnień zauważyć należy, iż opis merytoryczny na wskazanych powyżej 3 fakturach nie odnosił się do umowy, jak również nie wskazywał podstawy udzielenia zamówienia publicznego. W związku z powyższym wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli.

Zakupy materiałów, zgodnie zapisami pkt 3.2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz § 2 obowiązującego regulaminu powinny być dokonywane na podstawie zamówienia, zlecenia podpisanego przez Burmistrza Miasta i Gminy i Skarbnika. Natomiast zapis pkt 5.4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów wskazuje, iż zamówienie winno być podpisane wyłącznie przez Burmistrza. Z ustaleń wynika, iż przedmiotowe dokumenty podpisywane były przez Burmistrza, a w powołanej wyżej instrukcji zapisy dotyczące postępowania w sprawie nie są ze sobą spójne.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolujący przyjął od Burmistrza Miasta i Gminy Radków wyjaśnienie **(załącznik nr IV/21)**, z którego wynika, że niespójność zapisów w części dotyczącej podpisywania zamówień na zakup materiałów biurowych pomiędzy obowiązującą już wcześniej instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, a wprowadzonym później regulaminem, jest przeoczeniem, które zostanie wyeliminowane, a wynika z faktu sporządzania tych dokumentów w różnym czasie i przez różne osoby. Wyjaśnieni nie zmienia ustaleń kontroli.

- zadanie pn. "Remont dróg gminnych w Ścinawce Dolnej o nr geodezyjnych dz.139, 151, 260, 272 0 o długości 720 mb.; 787, 811 – o długości 490 mb, uszkodzonych podczas powodzi".

Postanowieniem nr 17/03 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 7 marca 2003 r. został nadany Regulamin Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasta i Gminy w Radkowie stanowiący załącznik nr 1 do postanowienia. Stosowany w jednostce regulamin jest nieaktualny, zapisy regulaminu niedostosowane do potrzeb jednostki. Podstawą prawną regulaminu była nieobowiązująca od dnia 20 lutego 2004 r. ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16).
W dniu 16 lutego 2007 r. Burmistrz Miasta i Gminy Radków otrzymał od Pawła Solocha Podsekretarza Stanu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Promesę. Z treści dokumentu wynika, iż gmina w ramach podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na zadania pn. remont i odbudowa obiektów komunalnej infrastruktury technicznej otrzyma w 2007 r. dotację, której wysokość wynosić będzie nie więcej niż 500.000 zł i nie może przekroczyć 80% wartości zadań po przetargu. Pismem FB.I.JR.3011-180/07 z dnia 21 sierpnia 2007 r. Wojewoda Dolnośląski poinformował jednostkę, iż w związku z decyzją Ministra Finansów z dnia 17 sierpnia 2007 r. nr FS8-4135/363/2007 został zwiększony plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa. W informacji ujęto kwotę: dział 600, rozdział 60078, § 2030 w wysokości 256.893,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. Remont dróg gminnych w Ścinawce Dolnej o nr geodezyjnych dz.139, 151, 260, 272 0 o długości 720 mb; 787, 811 – o długości 490 mb, uszkodzonych podczas powodzi.
Postanowieniem nr 41/07 Burmistrza Miasta i Gminy Radków z dnia 29 maja 2007 r. została powołana komisja przetargowa. Umowa o przyznanie dofinansowania dotacją z rezerwy celowej została podpisana w dniu 17 lipca 2007 r.
Określono w niej m.in. że:

1. jednostka zobowiązuje się zakończyć zadania w terminie do dnia 31 sierpnia 2007 r.,
2. udzielona dotacja w wysokości 256.893,00 zł stanowi 80% wartości zadania, pozostała kwota w wysokości 64.223,41 zł tj. 20% wartości zadania stanowić będzie udział własny jst.,
3. wykorzystanie dotacji nastąpi w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania,
4. jednostka prześle w ciągu 8 dni od dnia odbioru końcowego zadania rozliczenie końcowe kosztów zadania oraz protokół odbioru końcowego określający zrealizowany zakres rzeczowo – finansowy.