

**Protokół Nr VIII/07**  
**z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Radkowie**  
**z dnia 10 kwietnia 2007 roku**

**Otwarcie obrad** – godz. 11<sup>12</sup>

**Zamknięcie obrad** – godz. 14<sup>11</sup>

**Ad. 1**

Obrady VIII sesji nadzwyczajnej otworzył Przewodniczący RM witając Burmistrza J. Bednarczyka, z-cę Burmistrza L. Jagódka, Sekretarz J. Rakowską i Skarbnika Gminy M. Rogus, przywitał gości zaproszonych, wszystkich radnych i sołtysów.

**Ad. 2**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący RM stwierdził, że obrady są prawomocne – w sesji uczestniczyło 11 radnych (lista obecności radnych oraz lista obecności sołtysów i gości zaproszonych stanowią załączniki do protokołu).

**Ad. 3**

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radną Stefanię Radomińska.

**Ad. 4**

Na sesję przybyła radna B. Kopalko.

Przewodniczący RM – zapytał czy są uwagi i propozycje dotyczące dostarczonego radnym porządku obrad (proponowany porządek obrad stanowi załącznik do protokołu).

Innych propozycji nie było.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

Głosowało 12 radnych: za – 12 przeciw - 0 wstrzymało się – 0.

**Ad.5**

**Wystąpienia zaproszonych gości, dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania „Studium ochrony przed powodzią Kotliny Kłodzkiej ze szczególnym uwzględnieniem ochrony miasta Kłodzka”**

Halina Jarosz- przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, została zaproszona na sesję aby przybliżyć sprawy merytoryczne i udzielić odpowiedzi na zadane pytania .Studium opracowała Agencja Rozwoju Lokalnego, studium obejmuje cztery części. Pani Jarosz poinformowała, że weszła nowa ustawa i studium musi być zaopiniowane przez Radę Gminy. Gmina Radków jest terenem newralgicznym wymagającym zastanowienia się i opracowania strategii działania w zakresie ochrony przed powodzią, na terenie gminy jest zagrożenie powodziowe ze strony rzeki Ścinawki i Włodzicy . Pani Jarosz na opracowanych mapach projektowych omówiła koncepcje dla

dwóch zbiorników na rzece Ścinawka i rzece Włodzica szczegółowo przedstawiła program przebudowy mostów, dróg i program obwałowań.

J. Gorczycki –zapytał jak jednoznacznie określić długość 1,26 i od czego zależy.

H. Jarosz – wyjaśnia, każda rzeka ma swój kilometr, liczy się od ujścia do źródeł.

J. Gorczycki – zapytał, co będzie z przejazdem do drugiej części Tłumaczowa, chodzi o most kolejowy, jest zrobiona droga, która nie będzie istnieć a od strony granicy droga jest zablokowana, jest to teren wojskowy.

H. Jarosz – wyjaśniła, że studium nie jest projektem technicznym, jest to szkielet zagrożeń i propozycji, studium jest otwarte na wytyczenie nowych kierunków i propozycji. Podjęcie decyzji politycznej spowoduje dalsze wprowadzenia do planu. Wszystkie uwagi projektanci przeanalizują, jeżeli wnioski są zasadne zmiany będą nanoszone.

T. Kobierski – opowiedział o spotkaniu w Ścinawce Górnej w którym uczestniczył, nikt nie ma wyobraźni o co chodzi, nikt z mieszkańców nie wie o zalaniu. Gdzie są pracownicy, którzy mieli informować ludzi o zalaniu i wysiedleniu.

H. Jarosz – poinformowała, przy takich działaniach musi być przeprowadzona odpowiednia procedura, ja nie jestem projektantem ale zbiorę wszystkie państwa uwagi i przekażę projektantom. Aby podjąć realizację studium wykonalności, konsultacje, wywiady ze społeczeństwem, musimy zamknąć sprawę studium, musi być opinia Rady. Gmina musi być zainteresowana budową zbiornika, jeżeli nie to sprawa się kończy.

S. Hajłasz – poprosił Radnych o kierowanie pytań do Pani Jarosz po przedstawieniu całego programu studium, chciałbym się dowiedzieć co da nam zbiornik, a co obwałowanie, jak długo zbiornik utrzyma wodę.

H. Jarosz – nie jest to projekt techniczny, tylko wytyczenie kierunku postępowania albo pracujemy dalej, albo kończymy wszelkie działania.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę o godz. 12<sup>08</sup>  
Obrady wznowiono o godz. 12<sup>30</sup>

S. Dunaj – są dwa warianty, wpływ na budowę zbiornika Sarny ma Nowa Ruda jaki będzie miała wpływ negatywna opinia wydana przez Rade Nowa Ruda na budowę naszego zbiornika.

H. Jarosz – poinformowała, zaopiniowanie tych rozwiązań wysłaliśmy do wszystkich zainteresowanych gmin, ostateczną decyzję podejmie dyrektor RZGW0 w zakresie i kształcie przyjętego programu przed powodzią. Nie mamy stanowiska gminy Nowa Ruda.

Burmistrz – poprosił przedstawiciela Regioplanu o przedstawienie działań planistycznych, jak się odnieść i jakie cechy nadać np. pod budownictwo, inne cele. Przy wariacie obwałowań czy objąć planami planistycznymi, czy zostawić w stanie wyczekiwania.

J. Wiąckiewicz – potrzebujemy dane, musimy znać posunięcia studium ochrony przed powodzią, który z wariantów zostanie wybrany, jak też terminarz wykonania planu dokumentów, od tego zależy nasza odpowiedź.

H. Jarosz – dla głównych zlewni powodziowych studium jest na ukończeniu, jest to bardzo obszerny program nie możemy podać konkretnej daty, zależy od pozyskania środków finansowych, jeżeli Rada podejmie stanowisko to RZGW dalej pilotuje sprawę. Jest ogłoszony przetarg na studium wykonalności.

J. Wiąckiewicz – nawiązując do pytania Burmistrza, to studium jest na etapie studialnym a plany miejscowe są dokumentami operacyjnymi, czy uwzględniać plany miejscowe na tym etapie, to wiąże się z konsekwencjami finansowymi, mogą wynikać roszczenia finansowe wobec gminy, na które gminy nie będzie stać.

H. Jarosz – poinformowała, że na terenach budowy, wszelka rozbudowa będzie wymagała każdorazowo zgody dyrektora RGZW, wprowadzenie zbiornika zalewowego otwiera ścieżkę i dalsze zajmowanie się planami.

Burmistrz – chodzi o odszkodowania dla osób które będą wysiedlone, nie mamy jasnego orzecznictwa, aby obligatoryjnie wypłacić odszkodowania, jest to niemożliwe brak środków w budżecie.

H. Jarosz – jest to inwestycja ponad lokalna, płaci ten co odnosi korzyści.

J. Gorczycki – uważa, że muszą być przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami, jest to poważna sprawa chodzi o wysiedlenie połowy mieszkańców Tłumaczowa. Konkretnie określić kto będzie płacił odszkodowania, musi być to zapisane.

S. Wróbel – wyjaśniła, że dla Tłumaczowa nie ma planów miejscowych, jeżeli będzie przyjęty plan miejscowy z automatu, wcześniej trzeba podjąć kroki aby powstała tzw renta planistyczna. Zbiornik jest inwestycją korzystną i w zależności od przyjętego wariantu, renta planistyczna uruchamia się automatycznie przy podjęciu decyzji. Plany miejscowe dla Tłumaczowa zawiesić i czekać, albo robić z uwzględnieniem ochrony biernej.

Burmistrz – uważa, że przy biernym zachowaniu, będzie to niekorzystne dla każdego kierunku. Trzeba podjąć decyzje co z samym Tłumaczowem. Nie można zaprzestać prac planistycznych, twórczych, można zaplanować przyszłość.

J. Gorczycki – zapytał Burmistrza czy będzie w stanie wypłaci ludziom odszkodowania.

Burmistrz – wyjaśnił, że odszkodowania będzie płacić państwo, budżet gminy nie ma takich pieniędzy.

J. Gorczycki – zapytał, czy renta planistyczna obejmuje wszystkie budowy, plany.

S. Wróbel – wyjaśniła, że jest to konstrukcja odszkodowań przy przyjmowaniu planu miejscowego, jeżeli plan miejscowy ogranicza lub zaniża wartość, to właściciel z tego tytułu może starać się o odszkodowanie.

T. Kobierski – zapytał, dlaczego nie rozważa się zbiornika w formie zalewu, byłaby to jakaś atrakcja dla gminy tylko zbiornik suchy.

H. Jarosz – wyjaśniła, są to dwa przeciwstawne zadania, jeśli chcemy uzyskać stopień redukcji fali powodziowej, musimy posiadać odpowiednią pojemność powodziową dla zbiornika, adekwatną do kubatury fali powodziowej. Jeżeli chcemy zwiększyć pojemność zbiornika, zwiększają się wywłaszczenia, wykupy są większe koszty.

Burmistrz – zbiornik wodny miałby pozytywny wpływ na rozwój tego środowiska, byłby to rozwój turystyki

T. Kobierski – są dwie odnogi górskie, przy czym zbiornik wodny miałby większe szanse.

H. Jarosz – uważa, że wszystko jest do uzgodnienia, takie pomysły trzeba przeanalizować, potrzebne są szczegółowe plany.

J. Gorczycki – uważa, że potrzebne są konsultacje społeczne, aby mieszkańcy wypowiedzieli się na temat zbiornika.

H. Jarosz – takie spotkanie mieszkańców gminy było w Tłumaczowie organizowane przez Burmistrza, projekt zbiornika był konsultowany z mieszkańcami.

S. Hajłasz – zaproponował, zaopiniować dzisiaj koncepcje zbiornika czynnego i podjąć uchwałę.

S. Szkretka – mieszkam na terenie zalewowym i jestem zainteresowany tym, aby chronić miejscowość przed powodzią. Każde podjęcie opinii będzie dobre, jeżeli podejmiemy opinie w dobrym kierunku.

Przewodniczący RM – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji.  
W związku z tym, że nikt nie wyraził takiej woli ogłosił przerwę o godz. 13<sup>30</sup>

Obrady sesji wznowiono o godz. 14<sup>10</sup>

Przewodniczący RM- poprosił o przystąpienie do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały:

Głosowało 12 radnych: za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się – 1.

## **Ad. 6**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący RM zamknął VIII sesję Rady Miejskiej w Radkowie.